

Underbilag 8 til bilag 2.

Spørgsmål 8. (Lovforslagets § 1).

- a) Hvilken betydning tillægges paragraffen med hensyn til monopoltilsynets administration?
- b) Der bedes indenfor erhverv eller erhvervsområder, hvor der er fri konkurrence, givet eksempler på tilfælde, hvor monopoltilsynet kan tænkes at skride ind for at hindre urimelige fortjenester eller for at modvirke forhold, der kan hemme effektiviteten.
- c) Er det ikke muligt klart i loven at præcisere, hvilket af de i bestemmelsen nævnte hensyn der skal være det primære i konflikttilfælde?

Besvarelse:

ad a) Som almindelig formålsparagraf har § 1 i lovforslaget ikke selvstændig betydning, men tjener udelukkende til at tydeliggøre de formål, der tilstræbes med bestemmelserne i lovforslagets øvrige paragraffer, jfr. navnlig lovforslagets §§ 12 og 13.

ad b) Monopoltilsynet skal kun kunne skride ind for at hindre urimelige fortjenester eller modvirke forhold, der kan hemme effektiviteten i tilfælde, hvor der foreligger begrænsning af konkurrencen, som angivet i lovforslagets § 2. Der henvises iøvrigt til besvarelsen af pkt. 15 a nedenfor.

ad c) Ministeriet har ikke anset det for

rimeligt, at der i loven fastsættes en ubetinget regel om, at et af de i § 1 nævnte hensyn skal have prioritet fremfor de øvrige, og det er dette, der er tilsigtet med formuleringen af og bemærkningen til lovforslagets § 1. I betragtning af den afgørende betydning, som opretholdelsen og udviklingen af erhvervslivets effektivitet og konkurrenceevne har for erhvervsmuligheder og levevilkår, har trustkommissionen, jfr. betænkningens afsnit 25, forudsat, at hensynet til at modvirke konkurrencebegrænsende forhold, der hemmer effektivitet og konkurrenceevne, i almindelighed skulle have forrang fremfor de øvrige i lovforslagets § 1 nævnte hensyn. Som det endvidere er anført i kommissionsbetænkningen, kan de forskellige hensyn imidlertid i de konkret foreliggende tilfælde gøre sig gældende med forskellig vægt, således at der i konflikttilfælde må foretages en afvejelse af, hvilke der i det pågældende tilfælde vejer mest. Hvor forholdsvis beskedne omkostningsbesparelser står overfor væsentlige begrænsninger af erhvervsfriheden, vil man således antagelig måtte tillægge hensynet til erhvervsfriheden større vægt end effektivitetshensynet. Af de nævnte grunde er bemærkningerne til § 1 formuleret således, at ingen af de nævnte hensyn har forrang fremfor de øvrige.