

ændringer i lovgivningen, men kommissionen finder dog anledning til at pege på, at undersøgelsens resultater afgjort taler mod opretholdelsen af bruttoprissystemet.¹⁾

II. England: Report of the Committee on Resale Price Maintenance (London 1949, 122 sider).

Den engelske kommission, der blev nedsat i 1947, har ikke foretaget nogen empirisk undersøgelse af bruttoprissystemets virkninger, idet kommissionens forslag bygger på en afvejning af de argumenter for og imod bruttopriser, som kommissionen er blevet præsenteret for under forhandlinger

med repræsentanter for erhvervs- og forbrugerorganisationer. Da kommissionen således fortrinsvis har bygget sit standpunkt på principielle overvejelser, skal der her blot henvises til omtalen i trustkommissionens betænkning 3, side 36 og 76.

III. Sverige: Nyetableringssakkunnigas betænkning, kapitel 5, side 307—333, og bilag 3, side 89—244 (SOU 1951: 27—28).

Kommissionens forslag om indførelse af en præsumptionsregel mod bindende minimumsbruttopriser bygger udelukkende på principielle ræsonnementer. Kommissionen har i bruttoprisspørgsmålet haft bistand af professor Ulf av Trolle fra Handelshögskolan i Gøteborg, hvis redegørelse er optrykt som bilag 3 til betænkningen (betænkningens anden del, side 89 ff.). Denne redegørelse består overvejende af en analyse af de forskellige argumenter, der er anført for og imod bruttoprissystemet, og forfatteren når herigennem til det resultat, at bruttoprissystemet som alt overvejende hovedregel må antages at virke prisfordyrende. I modsætning til den engelske betænkning indeholder den svenske undersøgelse imidlertid en indgående drøftelse af de muligheder, der er for at underbygge de teoretiske og principielle betragtninger med en erfa-

ringsmæssig belysning af bruttoprissystemets virkninger. Det anføres her, at en sådan empirisk undersøgelse af virkningerne på priser og avancer kan tænkes gennemført på fire forskellige måder:

- 1) *Sammenligning mellem priser og avancer for henholdsvis prisbundne og ikke-prisbundne varer.*

Som ovenfor nævnt bygger Federal Trade Commission's undersøgelse bl. a. på denne metode. Forfatteren mener imidlertid ikke, at sådanne undersøgelser kan danne grundlag for holdbare slutninger om bruttoprissystemets virkninger. En forudsætning herfor må det for første være, at varerne i omskostningsmæssig henseende er fuldt ud sammenlignelige (samme omsætningshastighed, samme reklame — etc.). Denne forudsætning kan imidlertid vanskeligt tænkes

¹⁾ Også justitsministeriets antitrustafdeling og andre myndigheder har ved flere lejligheder udtalt sig imod bruttoprissystemets legalisering, og som omtalt side 38 i trustkommissionens betænkning gik også den store TNEC-kommission ind for Miller-Tyding-lovens ophævelse. Overfor disse indstillinger fra sagkyndige organer og kommissioner står imidlertid stærkt organiserede interessegrupper (navnlig indenfor detailhandelen), som med stor ihærdighed og konsekvens har organiseret „contact committees“ og andre former for pression overfor kongresmedlemmerne, når spørgsmålet om lovgivning har været fremme. Dette er i enkeltheder skildret i FTC-rapportens kapitel III. I kap. I er endvidere anført, at præsident Roosevelt længst muligt søgte at forhindre Miller-Tyding-lovens gennemførelse, og at han først skrev under, efter at lovforslaget var blevet kædet sammen med et finanslovforslag for District of Columbia, således at dette ikke ville blive vedtaget, medmindre præsidenten underskrev Miller-Tyding-loven. Af en indberetning af 22. august 1952 fra den danske ambassade i Washington synes at fremgå, at det også er de pågældende interessegrupper, der har fået gennemført den yderligere udbygning af Miller-Tyding-loven, som blev gennemført i 1952, og som er nævnt i trustkommissionens betænkning 3, side 76, spalte b. Præsident Truman gav ved underskrivningen af ændringsforslaget udtryk for, at han havde været i tvivl om ændringens rigtighed, og opfordrede kongressen til i næste samling at tage sagen op til ny overvejelse.