

bedømmes — vil i så tilfælde eksportfortjeneste og fortjeneste til dækning af rationaliseringsforanstaltninger lades ude af betragtning ved bedømmelsen af virksomhedens hele økonomiske stilling?

16. ad § 13.

- a) Karakteristiske, praktiske eksempler på, hvor monopoltilsynet kan tænkes at fastsætte maksimalpriser og maksimalavancer, bedes givet.
- b) I hvilke tilfælde har priskontrolrådet hidtil savnet hjemmel til at på-

lægge en virksomhed at sælge til nærmere angivne virksomheder?

17. ad § 16.

Vil monopoltilsynet være berettiget til at foretage undersøgelser uden begrundet formodning om, at priser, avancer og forretningsbetingelser ikke er i overensstemmelse med loven?

18. ad § 19.

Hvad er begrundelsen for, at nævnet alene kan indhente oplysninger hos monopoltilsynet og ikke hos parterne?

København, den 17. februar 1954.

I forbindelse med udvalgets skrivelse af 9. d. m. udbeder man sig yderligere ministerens besvarelse af følgende spørgsmål (nr. 19—21):

19. Der ønskes en fortegnelse (typefortegnelse) over de virksomheder, der tænkes på i lovforslagets § 3, stk. 2.
20. Udvalget udbeder sig oplysninger vedrørende priskontrolrådet med angivelse af det skiftende antal medlemmer siden

rådets nedsættelse i henhold til prisaftaleloven af 1937 og med angivelse af de skiftende medlemmer med oplysning om, hvilke interesser de pågældende antages at repræsentere eller have repræsenteret i rådet.

21. Vil der med hjemmel i bestemmelsen i lovforslagets § 4, stk. 3, af ministeren kunne udnævnes en stedfortræder for den af kongen udnævnte formand for rådet?

København, den 11. marts 1954.

I forbindelse med udvalgets skrivelser af 9. og 17. februar udbeder man sig yderligere ministerens besvarelse af følgende spørgsmål (nr. 22 og 23):

22. Ad § 8.

Ministerens udtalelse udbedes om det under udvalgets drøftelser vedrørende denne paragraf rejste spørgsmål om, hvorvidt en anmeldelse efter anmeldelsesfristens udløb ikke bør kunne medføre, at den omhandlede aftale, ved-

tagelse eller bestemmelse får gyldighed og krav på beskyttelse ved domstolene eventuelt fra et bestemt tidspunkt efter den for sene anmeldelse.

23. Ad § 9.

Det bedes oplyst, hvorfor man ikke har fundet det påkrævet i lovforslaget at optage den gældende bestemmelse i prisaftalelovens § 6, stk. 2, om, at ministeren kan gøre undtagelse fra den foreskrevne anmeldelsespligt.