

et kontrolorgan bør have i krisetider med vareknaphed o. lign. Sagt på en anden måde: En fremtidig permanent trustlov skal kun gælde på det område, der dækkes af den nuværende lovs §§ 6—9, medens det område, der dækkes af §§ 10 og 11, og som netop er en rest af krigs- og efterkrigstidens særlige forhold, helt falder udenfor rammerne af en sådan lov. Imidlertid kan landbrugsrådet ikke se rettere, end at kommissionsbetænkningen i realiteten har opretholdt den samme adgang til at fastsætte maksimalpriser og maksimalavancer, som efter den nugældende lovs § 10, stk. 2, tilkommer priskontrolrådet. Kommissionen foreslår nemlig på side 100, at bestemmelsen i § 10 om, at rådet kan skride ind i tilfælde, hvor konkurrencen ikke er tilstrækkelig virksom, som hørende hjemme blandt monopolreguleringsbeføjelserne bør overflyttes til disse, og kommissionen har navnlig i afsnit 63 om neutraliseret konkurrence nærmere redegjort for baggrunden for dette forslag. Om end landbrugsrådet må erkende, at konkurrencen på et givet område, uden at der kan påvises egentlige aftaler eller bestemmelser, faktisk kan være „neutraliseret“, finder rådet dog, at det er for vidtgående en beføjelse at give kontrolorganet, idet vurderingen af, om konkurrencen faktisk er neutraliseret eller ej, beror på et fuldkommen frit skøn. Hertil kommer, at faren for urimeligheder netop i den af kommissionen forudsatte samfundstilstand ikke synes særlig iøjnefaldende. I forbindelse hermed må rådet ligeledes tage afstand fra kommissionens forslag om, at der i tilfælde, hvor konkurrencen er hemmet, f. eks. på grund af eksistensen af kvantitative importrestriktioner, bør være adgang til fastsættelse af maksimalpriser og maksimalavancer. Rådet mener ikke, at en sådan bestemmelse hører hjemme i en permanent lov og må finde det mere naturligt, at bestræbelserne rettes på at få hævet sådanne kvantitative importrestriktioner, der i den af kommissionen forudsatte samfundstilstand kun kan have karakter af rene beskyttelsesforanstaltninger.

3. Forhåndsgodkendelser.

a) *Kommissionsbetænkningens forslag om forhåndsgodkendelse af aftaler og bestemmelser om bindende minimums-bruttopriser.*

I betragtning af den relativt store udbre-

delse, som anvendelsen af bindende minimums-bruttopriser har indenfor dansk erhvervsliv, må kommissionsbetænkningens forslag på heromhandlede område anses for den måske vigtigste skærpelse i forhold til den nugældende lovgivning. I det for landbrugsrådet foreliggende materiale er der imidlertid ikke tilstrækkelige oplysninger til, at landbrugsrådet med sikkerhed tør udtale sig om betimeligheden af denne regels indførelse.

Løvrigt skal landbrugsrådet henstille, at man ved formuleringen af et eventuelt lovforslag på dette felt nøje definerer, hvad det er for aftaler og bestemmelser der kræver forhåndsgodkendelse.

b) *Kommissionsbetænkningens forslag om forhåndsgodkendelse af aftaler og vedtagelser om etableringskontrol, eksklusiv forretningsforbindelse m. m.*

På dette område kan landbrugsrådet ikke give tilslutning til det stillede forslag. Landbrugsrådet kan ikke indse, at den i kommissionsbetænkningens afsnit 58 for indførelsen af en forhåndsgodkendelse fremførte argumentation fører videre end til opretholdelsen af den nugældende ordning, hvorefter der er adgang for kontrolorganet til at gribe ind overfor sådanne aftaler, der kan påvises at være urimelige eller skadelige. Landbrugsrådet finder derhos, at trustkommissionen ikke har været tilstrækkelig opmærksom på betydningen af, at en sammenslutning må kunne binde sine medlemmer til ikke at handle med direkte konkurrerende virksomheder. Hvis en sådan bindende forpligtelse ikke kan opnå godkendelse hos kontrolorganet, vil dette i mange tilfælde betyde, at den ud fra mange andre hensyn berettigede sammenslutning ikke kan holde, og rådet finder derfor, at det af kommissionen stillede forslag i for høj grad kommer i strid med kommissionens grundsynspunkt om, at sammenslutninger m. v. principielt er tilladt.

c) *Kommissionens forslag om opretholdelsen af den nugældende lovs § 6, stk. 4.*

Kommissionen har, forsåvidt angår denne bestemmelse, selv anført, at bestemmelsens indførelse skyldes de særlige forhold, der opstod under den sidste krig, og det må derfor allerede af denne grund fremhæves, at