

imidlertid alle sager forelægges rådet, således at dets medlemmer til enhver tid er fuldt orienteret om og kan øve indflydelse på sagernes behandling.

### *Regnskabstal og driftsstatistik.*

Vor organisation må tage afstand fra Trustkommissionens forslag om, at der skulle gives Priskontrolrådet hjemmel til at give forskrifter vedrørende den form, hvori virksomhederne skal affatte de af rådet indkrævede oplysninger om regnskabstal og driftsstatistik. Erhvervsvirksomheder og erhvervsorganisationer, der skal afgive oplysninger, vil normalt intet have at erindre imod at afgive dem i en form, som letter overskueligheden ved materialets bearbejdelse, men det bør i eet og alt ligge i erhvervslivets hånd at bestemme om og i hvilken grad, man skønner det muligt at imødekomme henstillinger fra rådet i så henseende. I denne forbindelse finder vi iøvrigt anledning til at påpege nødvendigheden af en vis revision af bestemmelserne om oplysningspligt m. m., jfr. den nugældende prisaftalelovs § 5. Det er således næppe længere påkrævet at give rådet bemyndigelse til at foretage „de til forholdenes oplysning fornødne undersøgelser“ på stedet, d. v. s. i den pågældende virksomhed eller organisation. En så drastisk bemyndigelse hører ikke hjemme i en trustlov af mere permanent karakter.

Der bør være adgang til at forelægge spørgsmålet om berettigelsen af de af Priskontrolrådet indkrævede oplysninger for ankenævnet (på dette punkt skulle ankenævnets afgørelse være endelig). Ankenævnet skal bl. a. kunne bestemme, at oplysningerne skal afgives på en måde, som såvidt muligt beskytter berettigede erhvervsinteresser.

### *Vedrørende den nugældende prisaftalelovs § 8, stk. 1 og stk. 3.*

Vor organisation er enig i, at den nugældende prisaftalelovs § 8, stk. 1, udgår. Købmandsforeningerne må derimod tage afstand fra Trustkommissionens forslag om bevarelse af samme paragrafs stk. 3 i henhold til hvilket Priskontrolrådet ved bedømmelsen af, hvad der må anses for en rimelig nettoavance, skal være berettiget til at tage virk-

somhedens hele økonomiske stilling i betragtning. Denne bestemmelse må efter hele sin karakter betegnes som ganske usaglig. Berettigelsen af en given pris må bedømmes udelukkende på grundlag af en selvstændig overvejelse af denne og ikke ud fra — sagen uvedkommende — betragtninger vedrørende indehaverens økonomi.

### *Offentliggørelse af rådets afgørelser og undersøgelser.*

Vi anser det for højst betænkeligt — således som af Trustkommissionen foreslået — at give Priskontrolrådet bemyndigelse til uden nærmere kontrol at offentliggøre beretninger om udviklingen i priser, omkostninger, avancer etc. eller til iøvrigt at offentliggøre undersøgelser og afgørelser. Vi foreslår derfor, at offentliggørelser af stedfundne undersøgelser eller afgørelser, såfremt disse nærmere kommenteres, først bør ske efter, at vedkommende erhvervsorganisationer eller de virksomheder, hvem offentliggørelsen direkte berører, er gjort bekendt med formen for den påtænkte offentliggørelse.

Der bør (endelig afgørelse heraf træffes af ankenævnet) efter omstændighederne være adgang for den pågældende organisation henholdsvis erhvervsvirksomhed til at knytte kommentarer til materialet, således at disse kommentarer offentliggøres samtidig med rådets. Ankenævnet bør have adgang til at bestemme, at offentliggørelse efter sagens nærmere omstændigheder ikke bør finde sted.

### *Straffebestemmelser m. v.*

Vi kan tiltræde, at den nugældende prisaftalelovs straffebestemmelser revideres. I forbindelse hermed foreslås, at også konfiskationsbestemmelserne revideres og ændres. Således sigter bl. a. bestemmelserne i den nugældende lovs § 9, stk. 4, (at rådet skal kunne kræve „uretæssig“ udbytte inddraget i statskassen eller tilbagebetalt til vedkommende eller fradraget i fremtidige avancer) klart til ekstraordinære forhold og bør derfor udgå i en mere permanent trustlov.

Foranstående bemærkninger fremkommer efter den foreløbige gennemgang af Trustkommissionens betænkning, som har