

Disse regler har givet anledning til mange tvivlsspørgsmål, og den praksis, som har måttet udvikle sig på basis af reglerne, har ofte medført urimelige og tilfældige resultater. En ændring af disse regler synes derfor i høj grad påkrævet.

*Stk. 1.* Den ovenfor anførte regel i statskatteloven, hvorefter det påhviler rentenyderen at svare formueskat af kapitalen, når den, der har retten til den fremtidige besiddelse af denne, er descendent af eller arveberettiget efter rentenyderen, har givet anledning til fortolkningsvanskeligheder på flere punkter. Man kan herom ganske henvisse til kommissionens bemærkninger (i bilag 2 til betænkningen), af hvilke tillige med al tydelighed fremgår, at lovbestemmelsen, navnlig gennem udtrykket „arveberettiget“ og den fortolkning, man har ment at måtte undergive dette udtryk, har ført til helt tilfældige resultater.

Bestemmelsen blev i sin tid motiveret med, at der i mangel af en sådan bestemmelse let ville kunne åbnes adgang for en families medlemmer til at unddrage sig formuens beskatning. Denne fare for omgåelse af formueskattepligtsreglerne er fremdeles til stede, og en regel, der hindrer en sådan omgåelse, er derfor stadig tiltrængt. Beskatningen må som hidtil lægges på indtægtsnyderen som den, der har den aktuelle økonomiske fordel af formuens tilstedeværelse, og når henses til, at denne økonomiske fordel er særligt sikret for rentenyderen gennem den stedfundne båndlæggelse af formuen, synes der ikke i henseende til hans formueskattepligt at være nogen grund til at gøre forskel på, om den til formuen berettigede har arveret efter rentenyderen eller ej. På den anden side kan fuld formueskattepligt virke hårdt for rentenyderen, idet han ikke har nogen mulighed for at råde over selve formuen. Det er ud fra disse betragtninger foreslået, at indtægts- eller brugsnyderen i alle tilfælde (uden hensyn til, om der foreligger nogen arveberettigende slægtskabsforbindelse mellem indtægtsnyderen og den til formuen berettigede) skal svare formueskat af halvdelen af den formue, der er båndlagt som basis for indtægts- eller brugsnydelsen. Han skal dog højst svare formueskat af et beløb, svarende til 20 gange

værdien af den i indkomståret oppebårne indtægts- eller brugsnydelse. Denne begrænsning, der ikke fandtes i kommissionsudkastet, er indsat for i højere grad at sikre indtægtsnyderen mod en for byrdefuld formuebeskatning. Bestemmelsen er iøvrigt formuleret på en sådan måde, at den ikke som den nugældende alene omfatter pengekapitaler, men enhver form for skattepligtig formue, herunder navnlig også fast ejendom. Af bestemmelsens formulering („ejendomsretten er tillagt en anden“) følger, at hvor en person midlertidigt har fraskrevet sig renterne af en ham tilhørende formue, f. eks. har båndlagt denne til rentenydelse for en anden for dennes levetid, men således at kapitalen falder tilbage til ejeren eller dennes bo, skal ejeren vedvarende svare skat af formuen.

Til formuebeskatningen hos rentenyderen svarer (fuld) fritagelse for formueskat for den til formuen berettigede, jfr. bestemmelsen i § 73, nr. 2.

*Stk. 2.* Hvor rentenyderen selv har fraskrevet sig retten til kapitalen, foreskriver den gældende lovgivning som nævnt formueskattepligt for rentenyderen. Denne regel udvides ved nærværende bestemmelse — der for disse tilfælde foreskriver fuld formueskattepligt — således, at den ikke alene angår båndlagt pengekapital, men også anden båndlagt formue. Det er endvidere i overensstemmelse med gældende praksis fastslået, at det er ejendomsretten til den pågældende formue, som rentenyderen skal have fraskrevet sig. Har rentenyderen kun haft en arveret til formuen og givet afkald på denne, kommer (den lempeligere bestemmelse i) stk. 1 til anvendelse.

Også her modsvares rentenyderens formueskattepligt af formueskattefrihed for den til formuen berettigede, jfr. § 73, nr. 2.

*Stk. 3.* Bestemmelsen i statsskattelovens § 12, nr. 2, om båndlagte kapitaler, der bortskænkes med bestemmelse om foreløbigt oplæg af renten, synes efter sin ordlyd ubetinget at pålægge giveren en vedvarende formueskattepligt med hensyn til kapitalen. Således som bestemmelsen fortolkes i praksis, anses den imidlertid kun anvendelig i tilfælde, hvor det er uvist, hvem ejendomsretten med hensyn til kapitalen tilkommer, og hvor kapitalen er bortskænket til en