

Der fulgte derpå en længere forhandling, under hvilken *Aksel Larsen* (DK) fremsatte følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Folketinget udtaler, at basering eller stationering af fremmede magters militære styrker på dansk territorium vil være i strid med de forudsætninger, hvorunder Danmark tiltrådte Den nordatlantiske Traktats Organisation, og ikke tjener til at fremme bestræbelserne for fred og afspænding.

Tinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Dette forslag afvistes af udenrigsministeren under henvisning til, at regeringen havde undersøgelser i gang med hensyn til spørgsmålet om stationering af fremmede flyverstyrker her i landet. Hans Hedtoft (S), Elgaard (V) og Bøgholm (KF) anbefalede ligeledes at stemme imod forslaget, mens Jørgen Jørgensen (Lejre) (RV) gav udtryk for, at hans parti hverken ønskede at stemme for eller imod, hvilket begrundedes således: „Befolkningen har i dag gennem denne forhandling fået den redegørelse og den klargørelse af regeringens og partiernes stilling på det udenrigspolitiske område, som det var forespørgslens formål at fremkalde. Som jeg sagde ved forhandlingernes begyndelse, er denne forespørgsel ikke fra nogen side ment som en politisk aktion af nogen art. Der foreligger heller ikke nogen baggrund for en sådan aktion, så længe regeringen og socialdemokratiet står sammen om udenrigspolitikken i den form, hvorunder den nu føres. Derfor har vi ikke nogen som helst interesse for de dagsordener, som systematisk fremsættes her i tinget af kommunisterne med kun få dages mellemrum, og det gælder ganske uanset dagsordenernes indhold. Vi har intet med kommunisternes udenrigspolitik at gøre, og vi agter ikke at blande os deri. Når vi finder tiden inde til, at der skal stilles forslag om politiske dagsordener, skal vi nok selv gøre det her i tinget.“

Viggo Starcke (DR) kunne heller ikke stemme for et fra kommunistisk side stillet dagsordensforslag angående Atlantpagtens konsekvenser, mens hans partifælle Kjeldgaard Iversen støttede forslaget med følgende begrundelse:

„Den dagsorden, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen har foreslået, er sådan affattet, at dens ordlyd dækker det, almindelige mennesker her i landet tænker. Jeg ved udmærket godt, at en sådan dagsorden ikke ville blive foreslået i et land øst for jerntæppet under samme forhold; det er ganske utænkeligt; men jeg ved også, at når denne dagsorden er foreslået, er det for at få tingets tilslutning til den og derved vise, hvor stor modstand der er imod den politik, der føres i landet; og da jeg vurderer dagsordenen efter dens ordlyd og ikke efter, hvad kommunisterne eventuelt gør øst for jerntæppet, agter jeg at stemme for den.“

Et særstandpunkt indtoges endvidere af Bodil Koch (S), der udtalte: