

25. Forslag til lov om beskatning af frugtplantager.

Af *Skytte, Bertel Dahlgaard, Aage Fogh, Jørgen Jørgensen (Lejre) og Steen*. [A. sp. 3023].

Fremsat i *folketinget* ¹³/₁₁ (F. sp. 953). 1. beh. ²⁰/₁₁ (F. sp. 1184). Partiernes ordførere: Poul Hansen (Svendborg), Hans Conrad Koefoed, Asger Jensen, Skytte og Oluf Pedersen. Henvist til udvalg paa 15 medlemmer (Poul Hansen (Svendborg) [sekretær], Kjældgaard, Hans Knudsen, Johs. E. Larsen, Carl Petersen, Smørum, Hans Conrad Koefoed, Niels Eriksen, Kr. Kristensen, Asger Jensen, Clausen (Olufskjær), Thestrup, Skytte [formand], Axel Sørensen og Oluf Pedersen). Beretning (B. sp. 1319) afgivet ²⁸/₃.

Lovforslaget gik — ligesom et tilsvarende lovforslag, der fremsattes i 1951—52 — ud på, at frugtplantager med et beplantet areal af mindst 2 000 m² skal være fritaget for ejendomsskyld til staten og den fælleskommunale udligningsfond og for kommunal (herunder amtskommunal) ejendomsskyld af det beløb, hvormed beplantningen har forøget ejendommens vurderingssum til ejendomsskyld.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres:

„Frugtavlen er her i landet et nyt erhverv, der på den tid, da loven om ejendomsbeskatning blev gennemført, var uden betydning, hvorfor der heller ikke i loven er taget hensyn hertil.

I dag er ca. 14 500 ha beplantet, og der er stor interesse for en fortsat udvikling, der vil tjene til at sprede den danske landbrugsproduktion.

Det findes derfor urimeligt, at de værdier, der skabes ved, at frugttræer plantes og vokser, skal beskattes og tilmed beskattes med meget betydelige beløb, idet de bedste plantager ansættes fra 9 000 til 12 000 kr. pr. ha.

Det kan til eksempel anføres, at hvis der i dag på en ejendom på 6 ha anlægges en frugtplantage på 4 ha, kan ejendomsskylden som følge heraf stige med indtil 48 000 kr., og dette beløb indregnes i forskelsværdien, hvilket medfører en meget væsentlig stigning i ejendomsskyldbekskatningen.

Principielt må det være rigtigt, at erhvervsbygninger o. lign. fritages for ejendomsbeskatning, men da dette endnu ikke har kunnet gennemføres, fremsættes nærværende lovforslag.“

Lovforslaget henvistes, efter påny at have været underkastet 1. behandling, til et udvalg. Dette afgav i slutningen af marts en beretning, i hvilken det udtales, at udvalget ikke har kunnet afslutte sit arbejde.
