

søgelse med henblik på gennemførelse af forskellige ønsker om ændringer i forsikringstilsynslovene.

Forsikringsrådet overvejede sagen og kom til det foreløbige resultat, at der kunne blive tale om så talrige og så omfattende ændringer, at det ikke ville være rigtigt at foreslå dem gennemført som ændringsforslag til lovene. Forsikringsrådet foreslog derfor, at man i første omgang nøjedes med at *revidere livsforsikringslovens og pensionskasselovens regler om midlernes anbringelse*, og at der samtidig blev nedsat et teknisk udvalg til behandling af de øvrige spørgsmål, som kunne fortjene overvejelse, hvilket handelsministeren tiltrådte. Forsikringsrådet udarbejdede derefter det forelagte lovforslag, som er tiltrådt af Assurandør-Societetet og Livsforsikringsselskabernes Forening, og det nævnte tekniske udvalg blev nedsat 15. oktober 1952.

Lovforslaget fik ved 1. behandling i landstinget en grundig omtale.

Socialdemokratiets ordfører, *Fr. Dalgaard*, var ikke betænkelig ved den udvidelse, der er foreslået med hensyn til at anbringe midler i fast ejendom, og han var enig med handelsministeren i, at den såkaldte „magistratsvurdering“ skulle afskaffes til fordel for ejendomsskyldvurderingen, ligesom han kunne tiltræde de foreslåede brøker for lånegrænsen.

Derimod var han meget betænkelig ved forslaget om adgangen til frit at disponere over  $\frac{1}{10}$  af de til dækning af forsikringsfonden afsatte midler, idet han fandt, at der ikke burde gives forsikrings-selskaberne m. fl., der i forvejen var en meget stærkt dominerende faktor på investeringsmarkedet, yderligere tumleplads dér. Udfra den betragtning, at aktiekurserne ville blive presset op ved gennemførelse af den foreslåede adgang til anbringelse af midler i aktier, var det iøvrigt efter hans mening problematisk, om der kunne ventes et større udbytte for selskaberne.

Venstres ordfører, *Elmqvist*, kunne tiltræde lovforslaget og fremhævede, at han med tilfredshed hilste forslaget om, at forsikringsselskaberne skulle have adgang til at bevæge sig lidt ind på aktievæsenets område for derved at sikre sig større udbytte. Han fandt, at der ikke var megen risiko ved at anbringe indtil 2 pct. af selskabets fonds i aktier.

*Bovet* (KF) kunne tiltræde lovforslaget, mens *Gudiksen* (RV) var betænkelig ved bestemmelsen om adgang til at anbringe 2 pct. af selskabets fonds i aktier.

*Chr. Nielsen* (DK) kunne ikke tiltræde lovforslaget; man burde efter hans opfattelse vente med at drøfte de foreslåede ændringer, der ikke var presserende, indtil det omtalte tekniske udvalg havde afsluttet sit arbejde.