

i betænkningen, at det tilsigtede endnu stærkere end i det oprindelige lovforslag at understrege sidevejsfærdsleens forpligtelser ved kørsel ind på eller over hovedvej.

Udvalget havde indgående drøftet spørgsmålet om et påbud om, at sidevejsfærdslen i alle tilfælde skal standse helt forinden indkørsel på hovedvej. Udvalgets flertal var kommet til den opfattelse, at en ubetinget stopregel ikke bør gennemføres, idet den i de tilfælde, hvor oversigtsforholdene er gode og der ikke er trafik på hovedvejen, af trafikanterne vil føles upåkrævet. Man havde endvidere lagt vægt på, at en ubetinget stopregel vil kunne have uheldige følger for færdselsforholdene, og man henviste i denne henseende til den som bilag optrykte redegørelse fra lederen af justitsministeriets motorsagkyndige i København, civilingeniør J. Voltelen. Det havde for udvalgets flertal været afgørende, at man ikke bør gennemføre færdselsregler, om hvilke det allerede på forhånd må erkendes, at de ikke med rimelighed kan kræves overholdt fuldtud i praksis. Udvalgets flertal mente imidlertid, at det er påkrævet, således som det skete ved det foreslåede ændringsforslag, så tydeligt som muligt at understrege, at sidevejstrafikanten ved sin kørsel utvetydigt skal vise hovedvejs trafikken, at han vil overholde sin ubetingede vigepligt. Udvalget havde i denne forbindelse drøftet spørgsmålet om at understrege sidevejstrafikantens ansvar, såfremt han ved indkørsel på en hovedvej forvolder et færdselsuheld. Justitsministeren havde imidlertid overfor udvalget anført, at domstolene allerede i praksis pålægger sidevejstrafikanten fuldt ansvar i disse tilfælde. Det er endvidere oplyst, at motorlovens erstatningsregler, hvori en sådan bestemmelse måtte indføres, for tiden er optaget til revision i et nordisk udvalg med det formål at tilvejebringe såvidt muligt overensstemmende lovgivning i de nordiske lande på dette område. Udvalget havde derfor ikke fundet tilstrækkelig anledning til at foreslå nogen ændring på dette punkt, men henstillede, at det i propaganda tydeligt indskærpes trafikanterne, at de efter domstolens praksis har det fulde ansvar, såfremt de ved indkørsel på en hovedvej bliver skyld i færdselsuheld.

Et mindretal (*Holmberg* (V) og *Stæhr Johansen* (KF)) stillede ændringsforslag om, at der skulle standses helt før indkørsel på eller over hovedvej. Et andet mindretal (*Thisted Knudsen* (V)) fandt, at tiden endnu ikke var inde til gennemførelse af bestemmelsen i lovforslaget om fri hastighed. Mindretallet ville ud fra et sikkerhedssynspunkt søge den nuværende faktiske fart på landevejene stabiliseret ved en maksimalhastighed. Mindretallet erkendte, at den hidtidige hastighedsgrænse af 60 km i timen ikke mere svarer til den faktiske fart, og stillede derfor underændringsforslag om, at den fremtidige hastighedsgrænse skulle være 80 km i timen.