

resultat, at det vil være rigtigst at lade dem forblive i kraft endnu en kort tid. Man foreslår derfor lovens gyldighed forlænget med 1 år, således at de i lovens nævnte paragraffer indeholdte bestemmelser får gyldighed for regnskaberne for regnskabsår, der udløber inden 1. januar 1954.

Regeringen mener som foran antydet, at de ved denne lov gennemførte begrænsninger i selskabernes frie dispositionsret snart bør kunne afvikles. Bestemmelsen i lovens § 5 om de særlige *konjunkturfonds* er ikke, således som bestemmelserne i §§ 1—4, tidsbegrænset. Som en overgang til en eventuel senere ophævelse af denne bestemmelse agter regeringen derfor i tiden indtil udløbet af lovens øvrige bestemmelser at følge *en noget lempeligere praksis* med hensyn til tilladelser til anvendelse af de i aktieselskaberne opsamlede konjunkturfonds, der ved udgangen af 1951 androg ca. 53,6 mill. kr. fordelt på ca. 1050 selskaber. Man tænker sig således at give tilladelser til overførsel af konjunkturfonden til den lovmæssige reservefond, forsåvidt denne ikke der ved vil komme til at overstige 25 pct. af aktiekapitalen, til overførsel til de til virksomhederne knyttede pensionskasser til styrkelse af disses økonomiske stilling, forsåvidt selskaberne under hensyntagen til deres likviditet anser dette muligt, og til ekstraordinære afskrivninger på aktiver, der er bestemt til vedvarende brug for vedkommende selskab, jfr. herved bestemmelsen i aktieselskabslovens § 42, stk. 3.“

Ved lovforslagets 1. behandling i folketinget anbefalede det til vedtagelse af *Lars M. Olsen* (S), der dog tog forbehold overfor, at loven skulle betragtes som en afviklingslov, mens *Laurits Pedersen* (V), *Poul Claussen* (KF) og *A. C. Normann* (RV) fremhævede ønskeligheden af, at udbyttebegrænsningen snart bortfaldt. *Karl M. Andersen* (DR) gik imod lovforslaget, der efter hans opfattelse var overflødig og krænkede ejendomsretten. Endelig fandt *Aksel Larsen* (DK) lovforslaget så utilstrækkeligt, at han ikke ville give det sin stemme.

På foranledning af *A. C. Normann* (RV) udtalte *handelsministeren*, at der måske kunne være grund til at overveje at give tilladelse til, at midler af konjunkturfonden anvendtes til *vefærdsforanstaltninger*. Ministeren havde dog en eneste betænkelighed i så henseende, nemlig med hensyn til afgrænsningen af, hvad der skulle forstås ved vefærdsforanstaltninger og hvad ikke.

Lovforslaget vedtoges i begge ting med alle øvrige stemmer mod retsforbundets. Kommunisterne afholdt sig fra at stemme.

---