

[Hans Jeppesen.]

På min gruppes vegne anbefaler jeg forslaget, som det foreligger, til vedtagelse her i dette høje ting.

**Helge Madsen:** Det er sagt allerede flere gange i dag, at det flertal, som vedtog grundlovsforslaget i landstinget før valget, er øget efter valget, så der er ingen grund til yderligere forhandlinger her. Det, det drejer sig om nu, er at få grundlovsforslaget godkendt ved folkeafstemningen den 28. maj. Derfor vil jeg også gerne understrege betydningen af den udsendelse af forslaget fra statsministeriet, som skal finde sted til samtlige husstande, og hvorved hver enkelt vælger får mulighed for paragraf for paragraf at sammenligne det nye forslag med den gældende grundlov. Jeg er sikker på, at en nøgtern, saglig vurdering af paragrafferne må betyde, at forslaget får flere og flere venner.

Det bør også fremhæves overfor befolkningen, at nu er der mulighed for den ændring af forfatningen, som har stået på dagsordenen i så mange år, og hvis denne mulighed glipper, hvis det ikke lykkes at få vælgerne til i tilstrækkeligt antal at stemme ja til grundloven, vil en revision af forfatningen blive skudt meget langt ud. Fremhæves bør det også, hvor nødvendigt det er, at der nu på visse områder sker en ændring.

Foruden denne rent saglige vejledning, som det jo kun kan være, fra statsministeriets side, er de fem partier, som står sammen om grundlovsforslaget, enedes om at foretage en udsendelse, ved hvilken vi fremhæver de punkter, som vi særlig mener er af værdi i det nye grundlovsforslag. Det er sagt, at 90 pct. af indvendingerne mod grundlovsforslaget skyldes uvidenhed eller ukendskab til de forskellige paragraffer, og både statsministeriets og de fem partiers udsendelse er et tilbud til befolkningen om direkte at sætte sig ind i det.

De enkelte paragraffer er der ingen grund til at komme ind på her. Vi kender betingelserne, de vilkår, man går ind under, når der skal være tale om grundlovsændring, og at der er paragraffer, man er glad ved at få ændret, behøver ikke at understreges igen. Men befolkningen bør også være klar over, at det nye grundlovsforslag, som nu sendes ud til folkeafstemning, ikke er præget af det ene eller det andet parti. Grundloven er en rammelov om folkets politiske liv. Hvad der

skal lægges i den, hvilken retning den politiske udvikling skal have herhjemme, bestemmer befolkningen selv. Grundlovens opgave er jo netop at give mulighed for, at befolkningens ønsker kan opfyldes.

**Statsministeren (Erik Eriksen):** Jeg kan takke samtlige ærede ordførere for deres udtalelser her i dag.

Det er nævnt fra forskellig side, at der under valgkampen måske ikke er talt helt så meget om grundlovsforslaget, som det var ønskeligt, og det kan jeg ganske samstemme i. Når det er tilfældet, er grunden bl. a. den, at det jo til syvende og sidst er vælgerne, som den 28. maj skal bestemme, om vi skal have en grundlovsændring eller ej. Jeg tror i og for sig, det er rigtigt, som det også er fremhævet, at den modstand, der nu har vist sig mod forslaget, kan bevirke, at man ude i befolkningen virkelig prøver på at sætte sig ind i, hvad det drejer sig om. Jeg tror, den betragtning er rigtig. Jeg har selv for måneder tilbage henstillet, at grundlovssagen blev taget op til drøftelse også ude i befolkningen, fordi det jo er en folkesag, det i dybeste forstand drejer sig om. Hvis befolkningen vil prøve på at sammenligne grundlovsforslaget paragraf for paragraf med paragrafferne i den gældende grundlov, er jeg ikke et øjeblik i tvivl om, hvad dommen vil blive.

Endelig vil jeg gerne rette en særlig tak til det ærede medlem hr. Malchau. Det ærede medlem udtalte, at den tidligere statsminister, Knud Kristensen, havde udtalt, at landstinget havde vedtaget dette forslag under pres, og det ærede medlem understregede, at dette var forkert. Det er egentlig en ejendommelig situation, at man virkelig i vore dage kan sige, at noget bliver vedtaget under pres. Det skulle være overflødig her at sige, at det ikke er tilfældet, men jeg erkender, at det uomtvistelig er rigtigt, måske også nødvendigt, at det ærede medlem har understreget, at det ikke er tilfældet, og jeg vil altså gerne sige tak, fordi det blev præciseret.

Det ærede medlem hr. Helge Madsen var inde på, at hvis ikke forslaget fik fornøden tilslutning, blev en reform skudt ud i en uvis fremtid. Det er rigtigt, men det er ikke det hele. For mig, må jeg sige, står det sådan; at det, der er mere alvorligt, er dette, at hvis forslaget skulle falde ved folkeafstemningen, vil det i virkeligheden ikke blot