

[Aksel Larsen.]

ministerstorm uden at kritisere regeringens politik og uden selv at lægge en anden politisk platform op imod regeringens politik. Hvis han ikke har anden politik at sætte op imod regeringen, savner hans ministerstorm grundlag.

Det ærede medlem henviser nu til, hvad socialdemokratiet har sagt under valgkampen. Må jeg opfatte det sådan, at hvad socialdemokratiet har sagt under valgkampen, hvad socialdemokratiet havde lovet i sit valgmanifest vedtaget på Nyborg strand, hvad der står i socialdemokratiets forskellige valgtryksager, og hvad det ærede medlem hr. Hans Hedtoft sagde i sin radiotale, er bindende for socialdemokratiet, og at socialdemokratiet vil arbejde og stemme for reformer i den retning, det lovede under valgkampen? Må jeg opfatte det ærede medlem hr. H. C. Hansens udtalelser sådan, at man kan regne med, at socialdemokratiet i den kommende tid vil optræde i nøje overensstemmelse med, hvad det har sagt under valgkampen? Jeg vil gerne have det at vide, men jeg vil tilføje, at det havde været mere betryggende, hvis det ærede medlem hr. H. C. Hansen, som havde haft tid nok til det, havde givet udtryk for det her, havde sat det op i punkter og havde sagt: det og det og det vil vi gøre, hvis vi får regeringen.

Det ærede medlem hr. H. C. Hansen gik uden om spørgsmålet om partiets noget springende stilling til regeringsdannelse og ikke-regeringsdannelse, og det må jeg i hvert fald i alt væsentligt lade ligge. Jeg kan dog ikke lade være med at skaffe mig tingets øre ved igen at erindre om, at vi her i tinget havde en debat under grundlovsforslagets behandling, hvorunder det ærede medlem hr. Hans Hedtoft som socialdemokratiets ordfører først lovede statsministeren, at han kunne være ganske rolig, socialdemokratiet skulle nok sørge for, at han kom til at sætte sit navn under den nye grundlov, men senere i sin tale redsere dette, idet han sagde: om forladelse, jeg kan ikke love, at det bliver den nuværende statsminister, der kommer til at sætte sit navn under grundloven. Det var jo en bebudelse af, at det kunne blive en socialdemokratisk statsminister, og på denne baggrund ser det dobbelt mærkeligt ud, at da så muligheden herfor kommer til stede, går socialdemokratiet til kongen og

siger: vi beder om, at det endelig må være den nuværende statsminister, der sætter sit navn under grundloven.

Løvrigt, dette spil om regeringsdannelse eller ikke-regeringsdannelse — et sorteperspil har man kaldt det —, det har sin naturlige forklaring. De partier, der med mere eller mindre sikker stemmeføring siger, at de tror på, at grundloven bliver vedtaget, er ikke så helt sikre, så ville de ikke have lavet de mærkværdige kohandler, de lavede ved landstingsvalget, hvor oven i købet det radikale venstre, grundlovspartiet fremfor alle, sikrede sig, at de fra oktober får en landstingsmand i København. Nej, man er i hvert fald bange for, at grundlovsforslaget skal strandе, og der er ingen, der har lyst til at lægge statsministernavn til det. Det er en af grundene til, at man var så længe om at blive klar over, hvem der skulle være regering og være regering under folkeafstemningen.

Der er en grund til, og det er spørgsmålet om baserne. Hvordan står det til med dem? Kravene er rejst ultimativt fra Atlantpagt-staterne og fra Amerikas Forenede Staters regering. Ret længe kan det endelige og formelle svar ikke udskydes, og jeg er fuldkommen klar over, at socialdemokratiet ikke er særlig lystent efter at have regeringsansvaret, når denne beslutning skal træffes, selvom socialdemokratiet formelt vil stemme for den. Jeg er også klar over, at dette kunne påvirke i hvert fald en del af den nuværende regering i dens overvejelser om, hvorvidt den skal fortsætte eller ikke fortsætte. Dette sorteperspil, som vi nu har været ude for det sidste par uger, har altså sin naturlige forklaring.

Den højtærede forsvarsminister siger kategorisk, at admiral Qvistgaard ikke i Paris har gjort indstilling om baserne. Det er muligt, at det er rigtigt, men jeg tror på, at det er rigtigt, at admiral Qvistgaard til Ritzaus Bureau har sagt, at han i Paris har afgivet indstilling om baserne. Jeg tror ikke på, at Ritzaus Bureaus medarbejdere opfinder sådan noget frit ud af luften. Må jeg endvidere spørge: Hvis man er i færd med tekniske forberedelser, vil det så sige, at de militære ledere og øverstkommanderende fra Danmark overhovedet ikke snakker med Atlantpagtens militære eksperter om denne sag? Det er der vist ingen der tror på.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard