

og de kompetente embedsmænd fra sekretariatet at gennemgå eventuelle resolutionsudkast med henblik på deres stilistiske affattelse.

6. udvalg vedtog hertil følgende ændringer:
ad a og b. Spørgsmålet om indhentelse af responsa kan også drøftes i et fællesudvalg af vedkommende udvalg og 6. udvalg.

ad d. Henvielsen ændredes til at gælde et fællesudvalg af vedkommende udvalg og 6. udvalg.

ad e. Dette punkt udgik med tilslutning både fra Danmark og Norge, der anså bestemmelsen for uheldig og upåkrævet.

I plenarforsamlingen lykkedes det forslagets modstandere at trænge igennem og med kneben majoritet opnå, at de i a og b udtalte pålæg ændredes til henstillinger. Et tilsvarende ændringsforslag, forsåvidt angår d, faldt derimod igennem (stemmerne stod lige).

I den således foreliggende skikkelse vedtoges forslaget den 6. november af forsamlingen med 33 stemmer, deriblandt de skandinaviske lande, mod 2, medens 15 afholdt sig fra at stemme.

2. Beretning fra kommissionen for international ret.

(Dagsordenens punkt 51).

Beretningen, der var af ren informatorisk karakter, idet ingen af de af kommissionen behandlede spørgsmål var færdige til at forelægges forsamlingen, toges til efterretning i plenarmødet den 6. november.

3. Muligheder for at gøre internationale retskilder lettere tilgængelige.

(Dagsordenens punkt 55).

Dette emne havde været genstand for grundig behandling af 6. plenarforsamling, som ved en resolution af 1. februar 1952 havde pålagt generalsekretæren fortsat at undersøge spørgsmålet samt at afgive beretning til 7. forsamling med detaljerede planer om udgivelsen af a) en juridisk årbog; b) et kondenseret indeks til Folkeforbundets trak-

tatsamling, c) en fortegnelse over eksisterende traktatsamlinger og d) en oversigt over sikkerhedsrådets praksis (jfr. beretning om 7. samling, sp. 6353).

Af generalsekretærens beretning fremgik, at de med gennemførelsen af de to første forslag forbundne udgifter ville være ret betydelige, for årbogens vedkommende henved ca. \$ 40 000 årlig og for indeksets vedkommende ca. \$ 60 000 een gang for alle, medens de for udarbejdelsen af de sidste oversigtens vedkommende var mere beskedne. Det blev som følge heraf hurtigt klart, at gennemførelsen af de to sidste arbejder ikke ville møde nogen modstand i udvalget, medens der på den anden side var enighed om ikke at ofre så stort et beløb på udarbejdelsen af det mindre påkrævede indeks. Tilbage stod kun spørgsmålet om udgivelsen af en juridisk årbog, og det var herom, diskussionen hovedsageligt kom til at dreje sig. Medens Storbritannien under 6. forsamling havde været meget ivrig for et sådant værks udgivelse, indtog det nu som følge af de britiske bestræbelser for at nedskære FN's udgifter en meget reserveret holdning overfor forslaget. Generalsekretæren udtalte selv i sin beretning alvorlig tvivl om, hvorvidt årbogen ville være af tilstrækkelig nytte til at berettige de med udgivelsen forbundne udgifter og arbejde, og henstillede at overveje, om ikke en udvidelse af eksisterende FN-publikationer kunne imødekomme behovet.

Det vedtoges sluttelig (resolution af 5. december) at bemyndige generalsekretæren til at udgive de under c og d nævnte oversigter og at anmode ham om at udarbejde planer for en udvidelse af allerede eksisterende FN-publikationer og udgivelse af nye specialarbejder af begrænset omfang.

4. Fortrinsret til kodifikation af reglerne om diplomatisk forbindelse og immunitet i arbejdsplanen for kommissionen for international ret.

(Dagsordenens punkt 58).

På Jugoslaviens forslag havde forsamlingen optaget på sin dagsorden spørgsmålet