

[M. Sig Steffensen.]

folket, der skal styre landet. Derfor ønsker jeg at anbefale alle at stemme for det navn, som et stort flertal ovre i det andet høje ting er blevet enig om, nemlig „folketing“.

Jeg er med hensyn til den foreslåede affattelse af § 41 enig med det ærede medlem hr. Elmquist i, at det er en forbedring, for vi ved jo, hvordan det er nu. Rigsdagen får en række henvendelser udefra, og disse henvendelser kommer i reglen, før lovforslaget kommer til behandling. Man har fået den opfattelse, at nu skal loven til behandling, og så kommer henvendelserne. Men det må absolut være en fordel, at man vil kunne se på et lovforslag efter første og anden behandling, at der bliver en frist inden tredje behandling, så at man i dette tidsrum kan rette henvendelser. Derfor tillægger jeg denne ændring stor betydning.

Jeg kan også give tilslutning til de øvrige paragraffer i den foreslåede form og til, at § 56 fjernes. Jeg mener, at denne paragraf i virkeligheden er overflødig. Ellers er det jo mest kun enkelte ord, der er forandret, og jeg tror i det hele taget, der er sket en forbedring.

Jeg kan stemme for de to ændringsforslag, som den højtærede statsminister har stillet. Derimod kan jeg ikke stemme for det ærede medlem hr. Chr. Nielsens ændringsforslag. Vi har også nok en forskellig opfattelse af det spørgsmål. Det ærede medlem ser en fare i alt, hvad der hedder internationalt samarbejde, medens jeg ser en fordel i internationalt samarbejde, som jo helst skulle være en samvirken til fremme af fred og god forståelse folkene imellem. Derfor vil jeg anbefale at stemme imod det ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Chr. Nielsen.

I det store og hele er jeg tilhænger af de ændringsforslag, udvalget har foreslået, og jeg vil ligesom de foregående talere håbe, at der ved folkeafstemningen vil blive et stort flertal for den nye grundlov.

**Elmquist:** Jeg vil gerne for at undgå al misforståelse til det ærede medlem hr. Alfred Kristensen sige, at jeg sandelig heller ikke mener, at § 41 kan kaldes et suspensivt veto. Jeg sagde udtrykkeligt i min tale, at jeg egentlig fandt det forkert, at man havde kaldt kravet om en fjerde behandling for suspensivt veto, og at jeg

syntes, det var forkert sprogbrug. Deri ligger, at jeg ikke kalder det foreslåede suspensivt veto. Det er en praktisk foranstaltning, som det i høj grad glæder mig at alle partier, både socialdemokrater, venstre, konservative og radikale, har kunnet se var fornuftig. Vi har allesammen æren af, at den er gennemført. Det tjener os til ære, at vi har kunnet forstå, at der her var en idè, der kunne tjene det kommende folkestyre.

**Chr. Nielsen:** Jeg skal blot gøre en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. M. Sig Steffensen, der her ville give det udseende af, at kommunisterne under alle forhold og altid nærede en frygt for mellemfolkeligt samarbejde. Det er en helt forkert udlægning af vor opfattelse og vore tanker. Det, vi giver udtryk for vedrørende § 20 i det foreliggende grundlovsforslag, er ikke en frygt for mellemfolkeligt samarbejde. Men det er en begrundet frygt for den diktatpolitik, som Danmark har været inde under igennem adskillige år, og som vi venter vil blive yderligere befordret gennem denne § 20.

Da jeg første gang havde ordet for at motivere mit ændringsforslag, undlod jeg at gøre bemærkninger til de ændringsforslag, der er stillet af udvalget. Jeg skal her blot sige, at samtlige de ændringsforslag, udvalget har stillet, kan jeg med undtagelse af ændringsforslag nr. 1 tiltræde. Ændringsforslag nr. 1 kan jeg ikke tiltræde, fordi jeg finder, det savner enhver motivering, at man nu her i landstinget vil ændre det navn, der er vedtaget med stort flertal i folkettinget.

**Statsministeren (Erik Eriksen):** Jeg er klar over, at jeg i høj grad er tak skyldig til forskellig side, og jeg vil gerne takke medlemmerne af udvalget for det store arbejde, der er gjort. Jeg er klar over, at udvalgets medlemmer har haft en streng tid, og jeg har været glad for den saglige og realitetsbetonede behandling, som forslaget har fået.

Som det fremgår af betænkningen, kan jeg tiltræde samtlige de ændringsforslag, der er stillet af hele udvalget. På to undtagelser nær er disse ændringer i det væsentlige af redaktionel karakter.

Om ændringsforslaget til § 41, som flere af ordførerne har været inde på, sidst det ærede medlem hr. Elmquist, vil jeg gerne