

## [Stenshalle.]

foruden statsministeren udvalget har haft samråd med. Tillige fremgår det af betænkningen, at udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra tre erhvervsorganisationer, af hvilke den ene, Ejendomsadministratorernes Komité, har søgt og fået foretræde for udvalget.

Udvalget stiller ialt 9 ændringsforslag, af hvilke det første går ud på, at det foreslåede etkammers navn ændres fra „folketinget“ til: „rigsdagen“. Dette ændringsforslag er et flertalsforslag, stillet af 15 af udvalgets 21 medlemmer. De øvrige 8 ændringsforslag er stillet af hele udvalget og tiltrådt af statsministeren. Jeg ønsker at sige, at det er mig en stor tilfredsstillelse, at alle udvalgets medlemmer i enighed har kunnet stille de 8 ændringsforslag.

Jeg skal om ændringsforslag nr. 1 kun udtale, at såvel forfatningskommissionens udkast som det af den højtærede statsminister for rigsdagen fremsatte forslag har navnet „rigsdagen“, og udvalgets flertal har altså nu gennem sit ændringsforslag søgt at få genoptaget dette navn i stedet for det af folketinget vedtagne navn, „folketinget“.

Ændringsforslag nr. 2 til § 15 tilsigter at bringe paragraffen i overensstemmelse med ordvalget i § 14.

Ændringsforslag nr. 3 går ud på en ny affattelse af § 41. Angående ændringen af paragraffens første stykke henviser jeg til betænkningen. I stk. 2 sker ingen ændring. Vedrørende stk. 3 henviser jeg til betænkningens motivering, idet jeg med den højtærede formands tilladelse gerne vil citere. Der står, at de drøftelser, der har fundet sted, om, at der

„under en etkammerordning burde opstilles yderligere regler, der tilsigter en grundigere behandling af lovforslagene samt åbner mulighed for offentligheden, herunder organisationer og sammenslutninger, til at sætte sig nærmere ind i forslagene og fremkomme med sine synspunkter, . . . er resulteret i den i stk. 3 foreslåede bestemmelse, hvorefter to femtedele af folketingets medlemmer kan begære, at 3. behandling af et lovforslag først finder sted tolv søgningedage efter forslagens vedtagelse ved 2. behandling.“

Man tilsigter dermed i nogen grad at skabe en erstatning for den særlige mulighed, som offentligheden under tokammer-

ordningen har til at få kendskab til lovgivningsarbejdet ved lovforslagenes overgang fra det ene ting til det andet og derigennem for at øve kritik af foreslåede ændringer under lovforslagenes behandling på rigsdagen. Udvalget mener, at denne mulighed gennem den foreslåede bestemmelse i nogen måde bevares under et etkammersystem, og jeg tillægger dette ændringsforslag en ganske overordentlig stor værdi.

Hvad angår undtagelserne fra reglen om, hvilke lovforslag der falder ind under reglen, og hvorledes udvalget ønsker at der skal forholdes med lovforslag om direkte skatter, skal jeg henviser til teksten i betænkningen. Jeg vil iøvrigt gerne tilføje, at udvalget mener, at tvivlstilfælde her ligesom bestemmelserne i § 42 må afgøres af tingets formand.

Hvad bestemmelsen om de tolv søgningedage angår, kan man vel ikke i praksis tænke sig andet, end at organisationer, der har interesse i et lovforslags behandling, allerede under udvalgsbehandlingen vil have henvendt sig til udvalget med forslag om eventuelle ændringer, og derfor vil det jo navnlig blive en drøftelse af de eventuelle overraskelser, udvalget kan komme med, som de organisationer, der måtte ønske at føre videre forhandlinger, kan anmode om.

Ændringsforslag nr. 4 betegner noget nyt, og jeg kan angående dette og ændringsforslag nr. 5 helt henviser til betænkningens ordlyd, der er således:

„Den beskyttelse af et mindretal, der indeholdes i § 42, kan fyldestgøres uden folkeafstemning, når det pågældende lovforslag bortfalder. Ændringen under nr. 5 tilsigter at åbne mulighed for, at folketinget kan vedtage, at et forslag, der er begæret underkastet folkeafstemning, skal bortfalde, hvorved en bekostelig og i så tilfælde overflødig folkeafstemning undgås.“

Det vil altså sige, at det lovforslag, det drejer sig om, bortfalder, og at man ikke tager risikoen ved en folkeafstemning.

Ændringsforslag nr. 6 er foranlediget af ændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag nr. 7 betyder, at § 56 helt udgår. Man har stillet det, fordi udvalget ikke finder, at den bestemmelse, der omhandles deri, hører hjemme i grundloven. Forholdet kan udmærket ordnes på tingets eget initiativ. Iøvrigt skal jeg henviser til de udtalelser, der står om dette spørgsmål