

[Lisbet Hindsgaul.]

tigst at fastsætte i loven, at mindst 2 medlemmer skal deltage i disse besigtigelser.

Et flertal, hele udvalget med undtagelse af det ærede medlem hr. Bjerg, indstiller lovforslaget til vedtagelse med de omtalte ændringer.

Ændringsforslag nr. 1 til § 7, stk. 1, der er stillet af justitsministeren og tiltrådt af hele udvalget, har følgende ordlyd:

„I stk. 1 ændres ordene „et medlem udpeget af justitsministeren blandt medlemmerne af dyrebeskyttelsesforeningernes bestyrelser“ til: „et medlem, fortrinsvis en læge eller dyrlæge, udpeget af justitsministeren efter indhentet erklæring fra dyrebeskyttelsesforeningerne“.

Ændringsforslag nr. 2 til § 7, stk. 2, som er stillet af justitsministeren og tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af Bjerg), lyder således:

„Stk. 2, sidste punktum, affattes således:

„Besigtigelse kan finde sted uden forudgående anmeldelse; dog skal i så tilfælde mindst 2 af udvalgets medlemmer deltage i besigtigelsen“.

Det ærede medlem hr. Bjerg har, som jeg allerede har omtalt, afgivet en mindretalsudtalelse, hvoraf det fremgår, at han ikke kan tilslutte sig udvalgsflertallets indstilling vedrørende uanmeldte besøg på forsøgsstederne, men henholder sig til bemærkningerne i betænkningen fra det af justitsministeren nedsatte udvalg til overvejelse af spørgsmålet, hvis flertal påpeger det farlige og uheldige ved uanmeldte besøg. Ved vivisektionsudvalgets besøg på forskellige forsøgssteder er det ærede medlem ved udtalelser af professorer og forsøgsledere yderligere blevet bestyrket i det uheldige ved uanmeldte besøg på de steder, hvor videnskabelige og vanskelige forsøg udføres.

Bjerg: Som jeg har udtrykt i mine bemærkninger i betænkningen, kan jeg ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, men da det indeholder flere gode bestemmelser, og da jeg håber, at bestemmelsen om uanmeldte besigtigelser kan ændres i det andet høje ting, vil jeg undlade at stemme såvel for ændringsforslag nr. 2 som for lovforslagets vedtagelse ved tredje behandling.

Jeg vil gerne til min udtalelse i betænkningen føje nogle supplerende bemærkninger. Foruden den af videnskabsmændene

påviste, for forsøgene ofte uheldige, undertiden ødelæggende virkning, disse uanmeldte besøg kan medføre, synes bestemmelsen om uanmeldte besøg at indebære en vis mistillid — måske ikke tilsigtet, i hvert fald ikke af udvalget — til vore videnskabsmænds arbejde eller rettere sagt deres arbejdsmetoder. Jeg kan ikke anerkende, at der er grund til at nære en sådan mistillid. Det er jo højt kultiverede mennesker, som udfører disse forsøg, og det er efter min mening ganske unødvendigt at føre en kontrol med deres forsøg udover, hvad lovens øvrige bestemmelser medfører. I udvalget er der som begrundelse for bestemmelsen om uanmeldte besøg anført, at reglen bør stå der, for at der kan blive ro om sagen. Jeg har ikke på min egen mærket nogen uro og heller ikke andre steder mærket nogen opidselse over dette spørgsmål. Problemet er rejst af dyrebeskyttelsesforeningerne, men disse repræsenterer kun et minimalt udsnit af den danske befolkning, og det er ganske håbløst at tro, at med lovforslagets vedtagelse i den foreliggende form skulle dette spørgsmål være ude af verden. Det sker ikke, så længe der er en forening til bekæmpelse af vivisektion her i landet, og der vil altid findes stærkt følelsesbetonede mennesker, som vil drage spørgsmålet vivisektion eller ikke vivisektion frem i den offentlige debat, og så er vi lige vidt, så er spørgsmålet ikke løst.

Justitsministeren (Helga Pedersen): Jeg vil gerne takke udvalget for den grundige og velvillige behandling af dette lovforslag og skal anbefale, at det høje ting vedtager lovforslaget med de af mig stillede ændringsforslag.

Hermed sluttedes forhandlingen.

§§ 1—6 og ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges med 53 stemmer; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 7, således ændret, og §§ 8—10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.