

[Malchau.]

I den snart 200 år gamle forordning, som nu foreslås ophævet, er der jo udtrykkeligt nævnt, hvad der forstås ved hasardspil. Det drejer sig efter denne forordning kun om spil med kort eller terninger, og der er nævnt forskellige spil, som er forbudt, Pharao, Pair & non Pair, Baffette, Qvin-dezi o. s. v., spil, som jeg slet ikke kender, så lidt som jeg ved, om de eksisterer endnu. I den gamle forordning står der bl. a., at hasardspil kun er tilladt ved det kongelige hof, og endda kun ved særlige lejligheder, medens undersåtterne ikke må forøde det, der er erhvervet af dem.

Nu ser jeg i Krabbes kommentar til straffeloven af 1930, at betegnelsen hasardspil kun omfatter de tilfælde, hvor spillets udfald alene eller i hvert fald væsentligst beror på hændelser, ikke på de spillendes evner eller erfaring, og efter denne definition vil jeg mene, at f. eks. alle spilleautomater kommer ind under begrebet hasard. Det gør også de rouletter, der findes i Tivoli, på Dyrehavsbakken og mange andre steder, for ikke at tale om vort hjemlige Monte Carlo på Marienlyst; det må altsammen være hasard i denne forstand, og det må i og for sig også ethvert lotteri, herunder også ande- og gåsespil, som jo er så almindeligt, navnlig på denne tid af året. Tipning må i og for sig også være hasard, i hvert tilfælde de såkaldte sypigetips, for om denne form for spil kan man vel ikke sige, at udfaldet afhænger af de pågældendes evner eller erfaring. Derfor vil jeg gerne spørge den højtærede justitsminister, hvilke spil der er hasard, og hvilke der ikke er det, og eventuelt, hvilke hasardspil der mon er tilladt i øjeblikket, når man henser til reglerne i straffeloven af 1930.

Axel Christensen: Ja, jeg må jo erkende, at vi i mit parti her i landstinget mangler virkelig sagkyndig indsigt i hasardspil, men jeg vil på mit partis vegne give tilslutning til, at man ophæver de gamle bestemmelser på dette område, som efter vor opfattelse ingen praktisk betydning har mere, og som i hvert fald ikke er tidssvarende. Jeg skal derfor på mit partis vegne anbefale lovforslagets gennemførelse.

Justitsministeren (Helga Pedersen): Jeg vil gerne takke for den velvillige modtagelse, lovforslaget har fået.

I anledning af det ærede medlem hr. Bjerres udtalelse vedrørende spørgsmålet, om ikke den regel, der gælder for tolderes oppebørsel af visse ekstrairdtægter, burde ændres, skal jeg bemærke, at jeg gerne ved lejlighed skal gøre min kollega, den højtærede finansminister, opmærksom på det ærede medlems ønske i så henseende.

Det ærede medlem hr. Malchau stillede mig et såre vanskeligt spørgsmål, nemlig om jeg på stedet kunne opregne, hvad der er hasard, og hvad der ikke er det. Det tror jeg nok vil være vanskeligt både for mig og for enhver anden. Det forholder sig således, at den gamle sondring mellem hasardspil og dobbel, som det hedder med den gamle betegnelse, netop er den, som professor Krabbe har fremhævet i sin kommentar, nemlig at ved hasard er spillets udfald alene eller væsentligst afhængigt af en hændelse, medens man ved dobbel forstår spil, spil, der helt eller væsentligst afhænger af den spillendes egen indsats og dygtighed — det sidste er jo et subjektivt skøn. Om lotteri er hasard har i og for sig ikke så megen interesse, da lotteri jo reguleres ved lotterilovgivningen.

Tipning — og det gælder også sypigetipsene — er reguleret ved tipsloven, og forsåvidt må jeg tro, at disse såkaldte sypigetips dog vist er lige så gode som andre tips. Men en egentlig udtømmende opregning af, hvad der er hasard, og hvad der er dobbel, tror jeg i virkeligheden ikke man kan give. Det må være således, at anklagemyndigheden i de enkelte tilfælde skønner over, om et konkret forhold efter dens mening er hasard og derfor i påkommende tilfælde strafbart, og så må sagen til syvende og sidst afgøres af domstolene.

Malchau: Jeg takker den højtærede justitsminister for det svar, jeg fik; det var jo ikke meget oplysende, og det var i hvert tilfælde ikke til at blive meget klogeré af. Måske kunne den højtærede justitsminister ikke svare anderledes; det kan godt være, at den højtærede justitsminister ikke har så megen erfaring på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.