

**[Elmqvist.]**

til at fortryde, at vi ikke har sikret os tilstrækkeligt på forskellige punkter.

Jeg vil gerne slutte med at udtale min uforbeholdne kompliment til landets statsminister, fordi han som leder af disse forhandlinger med sine store evner har kunnet forene de forskellige partier om opnåelsen af et resultat. Jeg håber nu, at partierne vil være så fornuftige ikke at holde taler om, at „det var os, der stod os“, men at vi vil være så voksne, at vi erklærer, at vi alle har måttet gøre indrømmelser, og at statsministeren på en klog og formidlende måde har kunnet samle de forskellige anskuelser. Statsministeren har lagt store evner for dagen her. Jeg vil dog spøgefuldt dryppe lidt malurt i bøgeret med hensyn til min ros til statsministeren: jeg tror ikke, at ministerens evner havde slået til, hvis det var et tokammersystem, han skulle have ført igennem! Jeg priser imidlertid statsministerens arbejde i denne sag, og jeg ønsker, at vi må gå ind i en realitetsdrøftelse af det spørgsmål, jeg her har fremdraget, og at drøftelsen må føre til, at en ændring som af mig foreslået må kunne gennemføres, for jeg er sikker på, at da vil ikke blot 45 pct., men et stort procenttal af vælgerne vedtage Danmarks Riges nye grundlov, og jo større procenttal der stemmer for den, jo stærkere vil den nye grundlov blive forankret i det danske folk ud i fremtiden.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i næringsloven har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

I skrivelse af dags dato meddeler finansministeren, at han i folketinget har fremsat:

Forslag til lov om skat til staten af indkomst og formue m. v.

Mødet genoptages i dag kl. 14.

Mødet udsat kl. 12.

Mødet genoptaget kl. 14.

Forhandlingen genoptoges.

**Villemoes:** Her i Danmark har vi siden 1915 haft en grundlov, en lovenes lov, som

er rammen om al lovgivning og alt liv her i landet, hvori hovedretningslinierne for folkets liv er samlet, og hvorefter alle landets borgere behandles lige, har samme pligter og samme rettigheder.

Socialdemokratiets ordfører, det ærede medlem hr. Hans Hansen, gravede i går nogle udtalelser af gamle højremænd frem, mænd, som havde levet under 1866-forfatningen, og det har været ganske interessant at få visse historiske oplysninger, som vi også har fået det af andre ærede talere, under forhandlingen om det forslag, som den højtærede statsminister har forelagt til ændringer i Danmarks Riges Grundlov. Jeg vil imidlertid mene, at de dage forlængst er forbi, som det ærede medlem hentydede til; de var forbi allerede i 1915. Jeg går ud fra, at det ærede medlem ligesom jeg har befundet sig godt ved de forhold, vi har haft at arbejde under i henhold til denne grundlov. Jeg ved, at det ærede medlem har taget flittigt del i lovgivningsarbejdet under de lige vilkår, der har været; alle stænder har stået lige, ingen har haft forrettigheder. Der har siden 1915 ikke været noget, der hed privilegier, og sådan bør det også være i et demokratisk samfund.

Det er givet, at udviklingen har været sådan, at der er visse ting i den nugældende grundlov, som vi i dag må betragte som forældede — jeg nævner den høje valgrets alder, som er omtalt tidligere under denne forhandling —, men det er lige så givet, at der på god og tilfredsstillende måde har kunnet regeres, administreres og lovgives i de tre årtier, der er gået, siden den nugældende grundlov blev vedtaget. Jeg ser sådan på det, at skal grundloven nu ændres, bør der foreligge et folkeønske, et folkekrav derom. Jeg ved ikke ganske bestemt, om der gør det.

Det foreliggende forslag til en ændret grundlov er fremkommet som et kompromis mellem vore ledende personligheder indenfor de fem partier og er derefter tiltrådt af det meget store flertal af disse partiers rigsdagsmænd.

Den kommission, der har arbejdet med forslaget, har, såvidt jeg har forstået, først og fremmest beskæftiget sig med spørgsmålet om en ændring af den nugældende grundlov, hvorved man fra et tokammersystem gik over til et etkammersystem. Jeg har ikke kunnet se, hverken af betænkningen fra kommissionen eller af betænkningen