

[Sæderup.]

yderligere skal forlænges for et år, så at den får gyldighed til udgangen af 1953.

De stadige forlængelser af loven er i sig selv bevis på, at den ikke blot har haft sin betydning, men at den har været en nødvendighed for vor fiskeeksport — den har simpelthen ikke kunnet undværes; alligevel er den højtærede fiskeriminister tydeligt nok ubehageligt berørt ved at skulle fremsætte dette lovforslag. I sin fremsættelsestale bruger han det udtryk, at han ikke var begejstret for denne lovgivning, og det er jo forståeligt også i betragtning af, at han er medlem af en regering, der har liberalisering som et hovedpunkt på programmet. Det er nu heller ikke nogen større glæde for os andre at give ministeren en bemyndigelse som den, der her er tale om. Alle kan vist forenes i et ønske om, at forholdene var sådan, at handelen på dette område var fri, men her er altså et eksempel på, at den bitre virkelighed er stærkere end alle doktriner og også stærkere end vore berettigede ønsker.

Det er jo rigtigt, som den højtærede minister sagde, at langt de fleste lande stadig har fisk og fiskevarer på bunden liste, og at hensynet til overholdelsen af de mellem Danmark og disse lande indgåede handelsaftaler gør denne lovgivning fortsat nødvendig. Den højtærede minister synes at se endnu mere pessimistisk på situationen, end han gjorde sidste år, da han dog udtrykte håb om, at Danmarks forslag om en fælles liberalisering af handelen med fisk og fiskevarer indenfor OEEC-landene ville vise sig gennemførligt. I år synes endog dette håb at være svundet, idet ministeren kun siger, at der stadig arbejdes på det, men at det endnu er for tidligt at udtale sig om, hvorvidt og i givet fald hvornår en sådan fællesordning vil kunne gennemføres. Det ville dog være interessant at få noget at vide om, hvad der er sket under disse forhandlinger, og hvor langt de er kommet. Det vil også være af interesse at få at vide, hvordan eksporten stiller sig i år i forhold til sidste år, herunder om den stigning af eksportværdien på visse områder, der da havde fundet sted, er fastholdt i den del af året, som er gået indtil nu. Af ikke mindre interesse ville det være at få oplysning om udsigterne for den nærmeste fremtid, såvidt det er muligt at skønne over dem. Her tænker jeg også på den højtærede ministers

Amerikarejse og en nærmere uddybning af hans udtalelse i aktuelt kvarter forleden dag om mulighederne for eksport af fisk og fiskeprodukter til USA. Af hensyn til fremskaffelsen af sådanne oplysninger og også af andre grunde ville en kort udvalgsbehandling efter min mening være ønskelig, og jeg skal senere tillade mig at stille forslag herom.

Der er et par andre forhold, jeg gerne vil omtale. Den højtærede minister oplyste i sin fremsættelsestale, at det i visse tilfælde havde været påkrævet overfor enkelte lande at indføre et eksportstop, hvor der var opstået et misforhold i vor betalingsbalance overfor disse lande, og han nævnte dette som en grund mere til at opretholde denne lovgivning. Ministeren siger altså, at der er mere end eet formål med loven, og det kan jo virke en smule ejendommeligt, når ministeren lige forud har udtalt, at lovens eneste formål er at sikre overholdelsen af indgåede handelsaftaler og han har understreget dette ved at ændre ordlyden i § 1. Der står i den nu gældende lovs § 1:

„Fiskeriministeren kan, for at regulere ind- og udførslen af fisk og fiskevarer i overensstemmelse med indgåede handelsaftaler samt for iøvrigt at sikre og fremme afsætningen af danske fisk og fiskeriprodukter, udstede forbud...“

I det forslag, vi her har til behandling, er altså udeladt ordene „samt for iøvrigt at sikre og fremme afsætningen af danske fisk og fiskeriprodukter“. Det er heri, ændringen i § 1 består. Den højtærede fiskeriminister kalder det en mindre ændring. Jeg synes ikke, den er så lille endda. Det må jo netop være formålet at sikre og fremme afsætningen af fiskeriprodukter. Hvorfor skal det så tages ud af loven, når det har stået der hidtil? Jo, for at undgå misforståelser, hedder det i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg vil gerne spørge, hvad det kan være for misforståelser, der her er tale om, for det, der er nævnt, er jo da lovens hensigt, og endvidere er det udtryk for omsorg for fiskerierhvervet, noget, der nok kan have betydning under dette erhvervs nuværende vanskelige kår, og jeg vil snarere tro, at det ville kunne misforstås, at denne sætning nu pludselig bliver strøget. Jeg mener, den skal blive stående, men det kan jo også drøftes under en eventuel udvalgsbehandling.