

[Justitsministeren.]

blev fastsat en tidsgrænse for tilladelsernes gyldighed, i reglen 5 år. Et mindretal indenfor udvalget, nemlig dyrebeskyttelsesforeningernes repræsentant, havde foreslået, at lovens område udvidedes til at omfatte alle hvirveldyr, og at bestemmelserne om bedøvelse under forsøgene og aflivelse efter bedøvelsen skærpedes.

Under behandlingen af forslaget til lov nr. 256 af 27. maj 1950 om værn for dyr modtog det af landstinget nedsatte udvalg angående dette lovforslag forskellige henvendelser om ændringer i vivisektionslovens regler, og der var i udvalget enighed om, at disse regler burde tages op til revision. Også under folketingets behandling af dette lovforslag blev der givet udtryk for ønske om overvejelse af ændringer i vivisektionslovgivningen, og justitsministeriet nedsatte herefter i december 1950 et sagskyndigt udvalg med denne opgave.

Udvalget omfattede repræsentanter for landbohøjskolen, det veterinære sundhedsråd, det lægevidenskabelige fakultet ved Københavns universitet, Den almindelige danske Lægeforening, det landøkonomiske forsøgslaboratorium og justitsministeriet. Endvidere var dyrebeskyttelsesforeningerne repræsenteret.

„Dyreværnsforeningen Kampen mod Vivisektionen“, som ikke anså sine interesser varetaget gennem denne repræsentant, har overført det samlede udvalg haft lejlighed til at redegøre for foreningens synspunkter og at forelægge et af foreningen udarbejdet lovforslag, der sammen med en redegørelse fra foreningens formand er optaget som bilag til den af udvalget afgivne betænkning.

Nærværende forslag er i det væsentlige ligelydende med det af udvalget udarbejdede udkast.

På to punkter har udvalget delt sig i et flertal og et mindretal. Justitsministeriets, dyreværnsforeningernes og det landøkonomiske forsøgslaboratoriums repræsentant har foreslået, at der i det udvalg, som efter forslaget skal føre tilsyn med vivisektioner, optages en repræsentant for dyrebeskyttelsesforeningerne. Flertallet har modsat sig, at der i udvalget optages personer, der mangler faglige forudsætninger for at vurdere, hvad de bliver bekendt med under denne tilsynsvirksomhed.

På dette punkt har jeg ment at burde

følge mindretallet og har derfor i § 7, stk. 1, i lovforslaget foreslået, at kontroludvalget skal bestå af et medlem udpeget af Københavns universitets lægevidenskabelige fakultet, et medlem udpeget af Aarhus Universitets lægevidenskabelige fakultet, et medlem udpeget af Den kgl. Veterinær- og landbohøjskoles undervisningsråd, et medlem udpeget af justitsministeren blandt medlemmerne af dyrebeskyttelsesforeningernes bestyrelser og en repræsentant for justitsministeriet som udvalgets formand.

Udvalgets flertal har endvidere været af den opfattelse, at det tilsynsførende udvalg kun burde kunne foretage besigtigelse af forsøgslokalerne m. v. efter forudgående anmeldelse til forsøgslederen. Dyreværnsforeningernes repræsentant har derimod ment, at besigtigelse også burde kunne ske uanmeldt. Også jeg finder, at udvalget, hvis det i enkelte tilfælde anser det for påkrævet, skal kunne foretage besigtigelse uden forudgående anmeldelse, og forslagets § 7, stk. 2, indeholder derfor en udtrykkelig bestemmelse herom. Justitsministeriet har ligeledes ment, at det burde præciseres, at udvalget også er berettiget til at overvære forsøg.

Idet jeg iøvrigt skal tillade mig at henviser til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, skal jeg sluttelig anbefale forslaget til det høje tings velvillige behandling.

**Formanden:** Den første sag på dagsordenen må jeg lade udgå, da det udvalg, som er nedsat til sagens behandling, endnu ikke har afgivet betænkning.

Man gik da til:

*Første behandling af forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2673; fremsættelsen findes i tidenden sp. 11).

Lovforslaget satte til forhandling.

**Sæderup:** Det foreliggende lovforslag om ind- og udførsel af fisk er ikke en følge af nyopdagede problemer. Loven har eksisteret i mange år. Den har været tidsbegrænset, men er gang på gang blevet forlænget, til tider i ændret form. Sidst den var til behandling her, var i fjor, da den blev forlænget til udgangen af indeværende år, og det, der skal tages stilling til nu, er, om den