

## [Landbrugsministeren.]

fremsat enkelte spørgsmål, men da jeg forstår, man ønsker lovforslaget behandlet i udvalg, er der for så vidt ikke grund til at gå ind i en dyberegående drøftelse af disse problemer.

Jeg kan dog sige så meget til det ærede medlem hr. Korsgaard, at når der i lovforslaget hjemles landbrugsministeren visse beføjelser, er det ikke sket på grundlag af noget ønske om af magtfuldkommenhed at få tillagt de pågældende beføjelser; det er rent hensigtsmæssige hensyn, der gør sig gældende. Det, det drejer sig om i forbindelse med de beføjelser, der gives i §§ 8 og 28, er fastsættelsen dels af optagelsespenge, dels af dagpenge til vurderingsmændene, og da vi jo i de senere åringer har haft rig lejlighed til at gøre erfaringer om konjunkturernes omskiftelighed, kan det synes lidt urimeligt, at man for at råde bod på faldende konjunkturer og på den dermed følgende urimelighed, der kunne opstå i forbindelse med de økonomiske satser, der er indføjet i lovforslaget, skulle være nødsaget til at tage hele loven op til revision. Dette er altså forklaringen på, at man har ønsket indsat de pågældende beføjelser.

Til de udtalelser, der er faldet om privatvejene, vil jeg sige, at også i folketinget har der under udvalgsarbejdet hævet sig røster for, at sognerådene skulle have de administrative beføjelser fremfor politimynderne. Jeg må dog imidlertid være af den opfattelse, at beføjelserne naturligere bør ligge hos politiet. Jeg synes i og for sig heller ikke, at sognerådet selv er altfor vel tjent med at have disse beføjelser.

Fra sognerådsanliggender kender vi jo tilfælde, i hvilke et lokalt medlem kan være lidt svagt stillet, når der fra forskellig side bliver stillet krav om at få tillagt sig en sådan græsningsret, og derfor synes jeg, det må foretrækkes, at det fra første færd bliver slået fast, at det skal være et politianliggende. Dertil kommer også, at vejene nu engang først og fremmest skal være forbeholdt færdslen, og da politiet iøvrigt har indseende med denne, synes jeg, det er naturligt, at politiet også har beføjelser på det her nævnte område.

Det ærede medlem hr. M. Sig Steffensen beskæftigede sig med optagelsespengene og gjorde opmærksom på, at han fandt, det var urimeligt, at man ikke skulle have optagelsespengene beregnet pr. dyr, når

en stor flok husdyr eventuelt krænkede markfreden. Jeg kan sige, at man ud fra praktiske hensyn må være af den opfattelse, at der ikke er så forfærdelig meget mere ulejlighed ved at drive 10 kreaturer i hus end 5, og forøvrigt har optageren mulighed for at få udligning i medfør af de bestemmelser, der fastsætter, at han i hvert fald skal have godtgørelse pr. dyr for foder og pleje, så alle forhold taget i betragtning, tror jeg ikke det er noget stort spørgsmål, men som sagt, det kan også drøftes i udvalget. Jeg takker iøvrigt for den gennemgående velvillige tilslutning, som de forskellige ordførere har givet udtryk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Aage Knudsen:** Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Landstingets næste møde afholdes onsdag den 25. februar kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om mark- og vejfred.

2) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring i næringsloven.

3) *Første behandling af:*

Forslag til midlertidig lov for Færøerne om pantsætning af fangst.

4) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af et teknisk-videnskabeligt forskningsråd.

Mødet hævet kl. 14<sup>17</sup>.