

Henry L. W. Jensen: Jeg vil gerne rette et spørgsmål til den højtærede minister, idet der var noget, jeg ikke forstod. Forholdet er det, at i henhold til § 31 skal agenter for udenlandske firmaer løse adgangsbevis for at kunne optage personlige ordrer. Det vil altså sige, at hvis man traktatmæssigt ophæver den bestemmelse, at der skal løses adgangsbevis, er den vedkommende danske repræsentant også fritaget for at løse adgangsbevis for de udenlandske firmaer. Men ifølge § 35 i næringsloven skal vedkommende, hvis han ikke har haft dansk næringsbevis i mindst et år, løse adgangsbevis, og derved opstår et interval, hvori en dansk statsborger, til trods for at han har løst næringsbevis, ikke bliver fritaget for at løse adgangsbevis for de udenlandske firmaer, han repræsenterer. Det vil sige, at han i virkeligheden skal vente et år på at få den samme ret, som de øvrige grossererere har. Heri ligger en forskelsbehandling, og det er, såvidt jeg forstår, den, det ærede medlem gerne vil have bragt ud af verden. Dette støtter jeg ham i. Selvfølgelig skal der ikke gå et år, før de danske agenter har de samme rettigheder som de udenlandske.

Ministeren for offentlige arbejder (Jørgen Jørgensen): Jeg håber, det høje tings medlemmer vil undskylde, at jeg ikke ser mig i stand til at gå ind i en så teknisk saglig drøftelse, som det måtte blive, hvis dette problem skulle klares. Jeg har forstået på handelsministeren, at det, spørgsmålet drejede sig om, havde jeg nu givet det ærede medlem hr. Axel Christensen svar på. Hvis man ønsker spørgsmålet yderligere belyst, må jeg derfor henstille, at det sker ved lovforslagets tredie behandling, under hvilken handelsministeren selv vil kunne være tilstede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredie behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om varemærker.

(Første behandling findes i tidenden sp. 371).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 og dets overgang til tredie behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde mødet og ansætte et nyt møde til i dag kl. 13⁴⁵ med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg (ophævelse af adgangen til tvangsanbringelse i visse tilfælde).

2) *Eventuelt: Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om varemærker.

3) *Eventuelt: Første behandling af:*

Forslag til lov om mark- og vejfred.

Mødet hævet kl. 13³⁷.

47. møde.

Fredag den 6. februar kl. 13⁴⁵.

Formanden: De på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dag, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Op- hold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg (ophævelse af adgangen til tvangsanbringelse i visse tilfælde).

(Anden behandling findes i tidenden sp. 391).