

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

være, og iøvrigt drøfter de oplysninger, som måtte ønskes fremskaffet på hele dette meget vigtige område.

Jeg vil da gerne begynde med at sige til det ærede medlem hr. Dalgaard, at når dette spørgsmål i det hele taget er kommet frem, skyldes det naturligvis først og fremmest, at der indenfor forsikringsverdenen og også i forsikringsrådet har været enighed om, at reglerne om anbringelse af midler både for livsforsikringssekskabernes vedkommende og for pensionskassernes vedkommende efterhånden var blevet for stive. Man kan naturligvis drøfte, om det, der her foreslås, netop er det rigtige, men at der tiltrænges en lettelse med hensyn til anbringelsesmulighederne, er der for mig i hvert fald ikke nogen som helst tvivl om.

Det ærede medlem var inde på en kritik af det, jeg havde fremført i min fremsættelsestale. Jeg vil gerne sige, at det må bero på en misforståelse hos det ærede medlem. Hvis jeg må have lov til at citere, står der i den pågældende passus:

„De særlige fordele for pensionskasserne hænger også sammen med, at virksomhedernes ledelse i mange tilfælde ønsker at forbedre pensionerne, men ikke er i stand til eller af hensyn til virksomhedens likviditet ikke finder det ønskeligt at afse så store midler, som efter de nugældende bestemmelser o. s. v. o. s. v.“  
Altså, der er tale om en forøgelse af eller et nyt indskud i pensionskasserne, som i givet fald ville kunne gøres på den måde, at man enten i form af aktier eller ved andre tilgodehavender, som var sikrede hos selskabet, indskød yderligere midler, så den kritik, det ærede medlem rejste, kan i hvert fald ikke have gyldighed.

Det ærede medlem hr. Elmquist var bl. a. inde på spørgsmålet om den rette begrænsning, i hvert fald på et enkelt område. Det er naturligvis et spørgsmål, man altid kan drøfte. Jeg er heller ikke sikker på, at disse lovforslag i enhver henseende er ideelle, og hvorfor skulle man ikke tage den viden og kunnen med i betragtning, som vil komme til udtryk også i udvalget? Det er jeg naturligvis meget villig til. Jeg er iøvrigt ganske enig med det ærede medlem med hensyn til, at det naturligvis til en vis grad vil være af betydning for erhvervslivet, at der her

bliver en finansieringsmulighed. For øjeblikket er det jo sådan, at erhvervslivet i meget høj grad på mange områder trænger til en sådan animering med hensyn til finansiering. Det er ikke blevet billigere, og jeg kunne godt tænke mig, at det ville være til gavn for produktionen og beskæftigelsen her i landet, at man gav denne hjælpende hånd.

Med hensyn til kritikken af bestemmelsen om, hvorledes de unoterede aktieselskaber skal opføres kursmæssigt, vil jeg gerne sige, at den form, der er valgt, naturligvis betyder, at det normalt i praksis vil blive skattekursen, der anvendes, men da man ikke ved, under hvilken form man eventuelt i fremtiden vil kunne formulere det, er denne form valgt. Jeg tror ikke, det vil give anledning til nogen vanskelighed — iøvrigt heller ikke, hvis vi kan finde en anden formulering.

Det ærede medlem hr. Bouets udtalelser var i allerhøjeste grad præget af, at det ærede medlem er i besiddelse af betænkelighedernes nådegave. Jeg må sige, at jeg ikke havde været i tvivl om det ærede medlems betænkeligheder i den henseende, og det er der måske andre, der heller ikke har været. Jeg synes blot, det ærede medlem skød noget over målet. I hvert fald er forholdet det, at det, der tilsigtes med dette lovforslag og med forslaget om pensionskasserne, naturligvis er at skaffe bedre vilkår for de forsikrede og pensionsberettigede. At lægge andet og mere i forslagene finder jeg ganske urimeligt. Det var vel en fortalelse af det ærede medlem, når han sagde, at det var 10 pct., der kunne anbringes i aktier. Det er 2 pct. At det skulle kunne give anledning til større risiko i den ene eller anden retning, kan jeg ikke rigtig se. Det, jeg lægger vægt på i denne forbindelse, er naturligvis ikke, om det er 2 pct. eller 1 pct., som kan anbringes i aktier, men at de 10 pct. kan anbringes friere, end man har mulighed for i øjeblikket. Den undersøgelse, det ærede medlem havde foretaget med hensyn til børskurserne i de forløbne år, var i og for sig ikke nødvendig, den var jo foretaget. Den viste, såvidt jeg husker, at det vil betyde 23 pct. mere i gennemsnit, men det er heller ikke det, jeg lægger så megen vægt på, om det er 23, 25 eller 15 pct. Det, der drejer sig om, er at give den lidt friere mulighed, der her er tale om, og jeg synes,