

[Gudiksen.]

begrænsning, men det er alligevel en af de bestemmelser, som jeg på mit partis vegne er betænkelig ved, og som jeg går ud fra vi kan drøfte nærmere i et udvalg, for med de store forsikringsselskaber, der er tale om her, vil blot 2 pct. være en uhyre stor sum. Det vil være en uhyre stor sum, som således kan kastes ud på markedet, og som kan skade obligationskurserne, men selvfølgelig også kan give lidt stigning på aktierne. Med den obligationskurs, vi har i dag, synes jeg, vi skal være meget forsigtige med yderligere at forringe kursen på kreditforeningspapirer. Men det kommer vi altsammen til i udvalget.

Bestemmelserne om fast ejendom vil jeg gerne anbefale. Det er i modsætning til det ærede medlem hr. Elmquist, som jeg forstod helst ville gå ind for aktier og ikke så meget for anbringelse i fast ejendom. (Elmquist: Nej!). Det er muligt, at jeg har misforstået det ærede medlem hr. Elmquist, men reglerne om fast ejendom har vi altså ikke spor imod. Bestemmelsen om de 10 pct. medfører jo, at nu kan de enkelte fonds også efterhånden anbringe  $\frac{1}{5}$  mere i fast ejendom, indtil  $\frac{5}{5}$ . Det har jeg heller ingen betænkeligheder ved.

Hvad angår bestemmelsen om de  $\frac{2}{3}$  af ejendomsskylden, var det, ligesom der var tale om, at denne grænse i visse tilfælde kunne være for høj, det var en af de ærede ordførere inde på. Nej, jeg synes, at reglen om  $\frac{2}{3}$  er en meget moderat regel, og anbringelsen vil under alle omstændigheder altid være sikker.

Vedrørende bestemmelsen om anbringelsen af midler i aktieselskaber kan jeg sige, at hvis aktieselskabet er godt konsolideret og godt ledet, og der i enhver henseende er godt at sige om det, har jeg intet at indvende, men jeg vil gerne have nærmere oplysninger i udvalget om anbringelse af aktier.

Hvad angår lovforslaget om pensionskasser, har handelsministeren på samme måde som med hensyn til lovforslaget om livsforsikringsvirksomhed opfordret forsikringsrådet til at komme med et forslag. Dette foreligger nu og indeholder forslag om ændringer i nævnte lovs §§ 13 og 14, og disse ændringer går ud på nøjagtig det samme som ændringerne for forsikringsselskabernes vedkommende. Jeg synes imidlertid, at der er stor forskel på livsforsikrings-

selskaber og pensionskasser. Når vi læser de responsa, forsikringsrådet har afgivet vedrørende de to forskellige love, får vi et stærkt billede af den forskel, forsikringsrådet mener der er på de to kategorier, og det fremgik også af den højtærede handelsministers bemærkninger, da han fremsatte lovforslagene, at der er mange flere vanskeligheder ved pensionskasseordningen end ved livsforsikringsselskabsordningen. Jeg skal, da lovforslaget vil blive henvist til behandling i et udvalg, ikke komme meget ind på det, men jeg vil dog gerne sige, at vi må have en del oplysninger om pensionskasserne, om, hvor mange der er, hvornår de er oprettet, og hvor meget der er udbetalt, om de har givet dyrtidstillæg. I det hele taget er der vedrørende pensionskasserne en mængde spørgsmål, der må drøftes i udvalget, og jeg stiller mig betydelig mere skeptisk overfor lovforslaget om pensionskasserne end overfor forslaget om livsforsikringsselskaberne.

Jeg kan på mit partis vegne tilsige støtte til at arbejde med de to lovforslag i et udvalg. Vi kan så se, hvad vi får ud af det.

Chr. Nielsen: Jeg deler fuldtud de betænkeligheder, som er kommet til udtryk her i dag, og det gælder i særdeleshed de bemærkninger, som det ærede medlem hr. Dalgaard fremsatte. Jeg finder det helt urimeligt på nuværende tidspunkt at foretage de i lovforslagene omhandlede ændringer, så meget des mere, som det fremgik af ministerens fremsættelsestale, at der er nedsat et teknisk udvalg til at undersøge, hvilke ændringer man yderligere kunne tænke sig i forsikringslovgivningen. Ud fra denne betragtning synes jeg, det rimeligste havde været, at man havde ventet med disse ændringer, til det tekniske udvalg havde afsluttet sit arbejde. Selvom der skulle være gået længere tid, ser jeg egentlig ikke, at det havde været nogen ulykke, da jeg hverken i fremsættelsestalen eller i ordførertalerne her i dag har fået nogen virkelig reel begrundelse for, at det er nødvendigt at presse disse ændringer igennem på nuværende tidspunkt. Det eneste, man har begrundet ændringerne med, er, at man ved at udvide selskabernes adgang til at placere deres kapital, vil kunne fremskaffe en større afkastning, og der har også i denne forbindelse været talt nogle smukke ord om forsikringstagernes forbedrede stilling der-