

[Chr. Nielsen.]

jeg naturligvis også, men jeg synes, det må ledsages med en bemærkning om, at man også i denne sag har grund til at takke og hilse med tilfredshed, at heller ikke socialdemokraterne er forblevet på samme standpunkt, men at de også har forandret sig siden i foråret, hvor de indtog en passiv holdning og hverken stemte for eller imod, da mit parti forelagde et tilsvarende forslag.

M. Sig Steffensen: Det foreliggende lovforslag går ud på en forlængelse af den gældende ordning om tilskud til rugbrød og mælk. Sidste gang vi havde et tilsvarende forslag til behandling, gik jeg imod det, og det ønsker jeg også at gøre denne gang, fordi jeg tror, vi skal se at komme bort fra alle de tilskudsordninger. Det er jo helt meningsløst at prøve på at give tilskud med den ene hånd og tage afgift med den anden. De mennesker, som nyder godt af tilskuddene, kommer jo i mange tilfælde til at betale pengene tilbage igen ved betaling af de afgifter, som lægges på andre almindelige forbrugsartikler. Hvorfor i alverden skulle vi ikke gå den vej at fjerne de fordyringsforanstaltninger, som også det foreliggende forslag er udtryk for, i stedet for ved en tilskuds politik at hemme en naturlig prisdannelse? Det er jo i stor udstrækning de samme mennesker, der kommer til at betale. Vi ser jo, hvordan rugbrødstilskuddet virker, hvordan det bliver misbrugt rundt omkring; der er folk, der forsøger at udføre billigt rugbrød her fra Danmark. Det nytter ikke at true med store bøder; det eneste, der nytter, er at fjerne årsagerne ved at komme væk fra de dobbeltpriser, som vi prøver at bygge op ved forskellige tilskudsordninger, samtidig med at man lægger skatter på andre forbrugsvarer, som de samme mennesker i stor udstrækning kommer til at betale. Derfor ønsker jeg at stemme mod det foreliggende lovforslag, ligesom jeg gjorde det sidste gang, denne sag var til behandling.

Chr. J. Hansen: I anledning af det ærede medlem hr. Bjergs udtalelser skal jeg fremsætte et par bemærkninger. Det ærede medlem hr. Bjerg syntes ikke, det var nogen retfærdighedshandling — således udtalte det ærede medlem sig. Jeg må sige, jeg er af den modsatte opfattelse. Jeg

mener, at efter de prisstigninger på fødevarer, som har fundet sted også under den nuværende regering, er det en retfærdighedshandling overfor forbrugere, ikke mindst overfor forbrugere med mange børn, at man gennemfører det foreliggende lovforslag om tilskud til mælkeprisen, eller rettere sagt forlænger denne ordning.

Når det ærede medlem endvidere siger, at socialdemokraterne ikke i almindelighed er tilhængere af restriktionernes ophævelse, vil jeg sige, at det modsatte er tilfældet; det bevises jo netop deraf, at ingen regering i dette land har ophævet så mange restriktioner og prisordninger som netop den socialdemokratiske regering i årene fra 1947 til 1950. Det er en kendsgerning, som det ærede medlem ikke kan komme uden om.

Det ærede medlem hr. Chr. Nielsen takkede socialdemokratiet. Det er næsten altfor stor en venlighed i betragtning af den måde, hvorpå det ærede medlem og hans parti i almindelighed omtaler socialdemokratiet. Vi har ikke spor interesse i denne tak, jeg siger det kun for gentagelsens skyld, ikke det fjerneste.

Det ærede medlem fru Ingeborg Refslund Thomsen kunne ikke rigtig forstå, at jeg havde glæde af denne omvendelse. Jo, i høj grad. Jo oftere de radikale omvender sig i retning af socialdemokratiet, jo større glæde har vi selvfølgelig. Det er ganske naturligt, og vi glæder os også i dette tilfælde. Enhver fornuftig omvendelse, i hvert fald fra radikal side, hilser vi med tilfredshed.

Det ærede medlem hr. M. Sig Steffensen gik imod lovforslaget, og det undrer mig ikke. Vi så det særsyn ovre i det andet høje ting ved behandlingen af lovforslaget, at regeringen og regeringspartierne i sidste instans undlod at stemme. Der var kun retsforbundet tilbage, og det stemte imod. Det kan vist ikke benægtes, at dette er et socialt forslag. Man så her det særsyn, at socialdemokratiet, det radikale venstre med undtagelse af een — der var lidt mulken i gelederne — og kommunisterne stemte for forslaget, altså stemte for denne hjælp til forbrugere, ikke mindst af hensyn til forbrugere med de mange børn. Regeringspartierne var vel imod lovforslaget — det har de også givet udtryk for her i tinget —, men de undlod blot at stemme. Tilbage var der retsforbundet, som stemte imod. Det bekræfter i høj grad,