

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 48 stemmer mod 1; 12 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Landstingets næste møde afholdes i dag kl. 16³⁰ med følgende dagsorden:

Eventuelt: eneste behandling af:

Forslag til lov om Danmarks Riges Grundlov.

Mødet hævet kl. 15²⁵.

85. møde.

Lørdag den 28. marts kl. 16³⁰.

Formanden: Udvalget angående forslag til Danmarks Riges Grundlov har afgivet erklæring over nævnte forslag. Eksemplarer er omdelt.

Den på dagsordenen opførte sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Eneste behandling af forslag til Danmarks Riges Grundlov.

(Lovforslaget som vedtaget af folketinget findes i tillæg C. sp. 1521; udvalgets erklæring findes i tillæg B. sp. 1303).

Udenfor erklæringen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ordføreren (Stensballe): Som det er meddelt af den højtærede formand, har folketinget påny oversendt grundlovsforslaget til dette høje ting. Det andet høje ting har ændret landstingets affattelse af grundlovsforslaget således, at navnet på det nye og eneste ting ikke bliver „rigsdagen“, men: „folketinget“. Landstinget vedtog, at det skulle hedde „rigsdagen“, således som det også er foreslået i kommissionsbetænkningen. Men efter at folketinget to gange har tilkendegivet, at det ønsker navnet „folketinget“ anvendt, skal jeg på flertallets vegne anbefale, at det vedtages også i dette høje ting, at forsamlingens navn skal være: „folketinget“. Jeg vil anmode alle om at stemme for denne ændring og for grundlovsforslaget med denne ændring, hvis den gennemføres.

Der er et flertal her i tinget for navnet „folketinget“, medens der er to mindretal. Det ene mindretal vil afholde sig fra at stemme, og det andet mindretal vil selv motivere sin stilling.

Halfdan Henriksen: Jeg beklager levende, at den højtærede statsministers profeti ved sagens tredie behandling i formiddags viste sig at holde stik. Jeg havde hellere set, at den højtærede statsminister på dette område havde vist sig at være en falsk profet, men naturligvis kun på dette meget begrænsede område. Jeg beklager også, at man fra anden side har bøjet sig for kravet fra folketingets flertal. Navnet på den nye lovgivende forsamling, der vil se dagens lys, hvis forslaget vedtages ved folkeafstemningen, er af symbolsk natur og følgelig ingenlunde ligegyldigt. Min gruppe kan ikke godtage navnet „folketinget“, og jeg føler mig iøvrigt overbevist om, at langt det store flertal af landets vælgere vil foretrække navnet „rigsdagen“ fremfor „folketinget“.

Jeg skal ikke knytte yderligere bemærkninger til denne sag udover at henvise ærede medlemmer til de bemærkninger, der er fremsat i erklæringen. Vi stiller et ændringsforslag, der tilsigter at give den nye lovgivende forsamling navnet „rigsdagen“, og