

[Justitsministeren.]

af dem komme til at lide tab. Sådan har det altid været, og sådan vil det fremdeles være. Retsopfattelsen kan ikke kræve, at staten bærer risikoen i en sådan situation.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Johs. Christiansen* til forsvarsministeren.

Agt forsvarsministeren nu at foretage den sammenlægning af hærens bygningstjeneste og søværnets bygningsvæsen, som er forudsat i forsvarsloven af 1951, og er det ministerens agt samtidig at fastlægge spørgsmålet om ledelsen i overensstemmelse med Kofoed-kommissionens betænkning af 29. juni 1949?

Johs. Christiansen: Det stillede spørgsmål blev anmeldt i torsdags. Mandag eftermiddag kunne ministeren meddele offentligheden, både at sammenlægningen af de to militære bygningsvæsener var besluttet, og at en ny chef for foretagendet var udpeget. Denne afgørelse kan naturligvis ikke være truffet mellem torsdag og mandag uden forudgående overvejelser; men kunne ministeren da ikke, så snart hans kendskab til mit spørgsmål forelå, have givet mig et vink om, hvad der forestod? Det ville jeg have gjort i ministerens sted.

Som stillingen nu er, er det klart, at første del af spørgsmålet falder bort af sig selv. Jeg skal kun gøre den bemærkning, at det måske havde været rigtigst, at sammenlægningen havde fundet sted allerede i fjor, da jeg i en mindretalsbetænkning under forsvarslovens behandling fremhævede betimeligheden deraf, så meget mere som Kofoed-kommissionen jo var gået ind for en sådan sammenlægning allerede i juni 1949.

Hvad spørgsmålet om ledelse angår, anførte samme kommission, at forsvarets bygningstjeneste skulle varetage projektering af nye bygningsanlæg og vedligeholdelse af bestående anlæg, udføre konsulentvirksomhed overfor ministeriet, føre fornødent tilsyn og udøve behørig kontrol, at disse opgaver var af rent civil-teknisk art, og at deres rette varetagelse derfor naturligt måtte forudsætte en teknisk specialuddannelse.

Men kan denne forudsætning nu siges at

være fyldestgjort på behørig måde ved den personelle afgørelse, ministeren har truffet? Besidder den designerede chef nogen speciel bygningsteknisk viden udover den, der erhverves gennem officersskolens relativt kortvarige uddannelse i disse discipliner? Har han beklædt nogen stilling indenfor den militære bygningstjeneste, i så fald hvilken og i hvor langt et tidsrum? Det kan i denne forbindelse næppe være uden betydning, hvad den kaptajn, som nu er dømt i sagen vedrørende Nymindegabaffæren, udtalte, nemlig at officersskolens uddannelse ikke indebar tilstrækkelig forudsætning for at bestrejde stillingen som distriktschef under bygningstjenesten. Men hvordan kan nævnte uddannelse da være tilstrækkelig for den mand, der nu skal være chef for det hele?

Der findes indenfor forsvarets byggeorganer en fuldt kvalificeret stab af civile teknikere, hvis gennemsnitsalder er 45 år, og hvis gennemsnitsanciennitet er ca. 20 år. Hvordan begrunder ministeren, at han har tilsidesat alle disse bygningsteknikere, der har gennemgået statens egen officielle uddannelse ved akademiets arkitektskole eller Danmarks tekniske Højskole, og foretrukket en ung officer, der ikke besidder nogen tilsvarende uddannelse, og som stort set er uden praktisk erfaring på de bygningstekniske områder, men som derimod skal besidde store administrative evner? Ville det ikke have været mest forsvarligt under de nu givne forhold at dele stillingen i en administrativ og en bygningsteknisk stilling, og i den sidste at ansætte en af de civile teknikere, jeg lige har nævnt?

Endelig vil jeg gerne spørge den højtærede forsvarsminister om det, da han nu alligevel har tøvet så længe, som sket er, med den trufne afgørelse, ikke havde været rimeligt at vente hermed, til Nymindegabsagen havde fundet sin endelige afgørelse. Hvad er iøvrigt grunden til, at der stadig ikke er givet rigsdagen nogen lejlighed til at tage stilling til denne sags akter.

Forsvarsministeren (Harald Petersen): Som det ærede medlem hr. Johs. Christiansen selv sagde, er jo den ene del af dette spørgsmål besvaret i kraft af den afgørelse, der allerede er truffet, og jeg skal blot i tilslutning til de udtalelser, jeg har fremsat offentligt om hele dette spørgsmål, sige, at en sammenlægning af de nu adskilte bygningstjenester under forsvarret natur-