

(Kort bemærkning).

H. C. Hansen: Om regeringen vil tage konsekvensen af denne afstemning eller ej, skal jeg ikke blande mig ind i. Men er forholdet det, at regeringen vil lade vedtage et forslag her i tinget uden overhovedet at stemme imod det, når regeringspartierne mener, det er forkert? Sidder samtlige regeringspartiernes medlemmer stille ned ved afstemning om et forslag, som man ikke er tilhænger af? Det finder jeg lidt forbløffende.

Landbrugsministeren (Sønderup): Det kan sikkert ikke være undgået det ærede medlems opmærksomhed, at det ene af de ændringsforslag, jeg stillede, blev vedtaget. Dernæst er forholdet jo også det, at loven skal administreres, og nu kan man jo så strides om, hvorvidt den baggrund, hvorpå den skal administreres, vil være bedst under hensyn til, om man vælger den ene eller den anden holdning ved afstemningen. Jeg har altså ment, at den af mig foreslåede fremgangsmåde under de givne omstændigheder er den rimeligste.

(Kort bemærkning).

H. C. Hansen: Det er det rent faktiske, der interesserer mig, dette ene, at regeringen går imod et lovforslag her i tinget; nu skal jeg se bort fra regeringen, men at regeringspartierne går imod et forslag her i tinget og gør det på den måde, at man i sidste instans siger, at man vil overhovedet ikke stemme, hverken for eller imod det forslag, der foreligger! Det, der forbløffer mig, er, at regeringen viser en sådan mangel på vilje til at tage standpunkt i sidste instans. Det siger jeg uden hensyn til, at regeringen meddeler, at den ingen konsekvens vil tage af den endelige afstemning; det er et rent principielt spørgsmål, som man kan diskutere til dommedag. Men at regeringspartierne overfor et forslag, som de afviser, bliver siddende sammen med regeringen, det forbløffer mig.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Må jeg anmode den højtærede landbrugsminister om at give tinget en forklaring på, hvad han mente med sin sidste bemærkning, dette om, at det kom an på, hvordan loven blev administreret, efter at afstemningen er gået regeringen imod. Var det en trusel? Hvad ligger der

deri? Vil ministeren, hvis en lov bliver vedtaget af rigsdagens flertal, ikke administrere den loyalt overfor dette flertal? Ministeren må jo have haft en mening med de ord, han sagde.

Landbrugsministeren (Sønderup): Jeg har aldeles ikke sagt noget om, at det kom an på, hvordan loven blev administreret. Jeg har ganske koncist fastslået, at loven skal administreres. Det er det, der er det afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 75 stemmer mod 10; 51 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Vedrørende fremskyndelse af brændselshjælpens udbetaling).

(Anden behandling findes i tidenden sp. 889).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om visse midlertidige bestemmelser vedrørende påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2951; fremsættelsen findes i tidenden sp. 738).

Lovforslaget sattes til forhandling.