

[Carl Petersen.]

forskydning hos forslagsstillerne. Der er en naturlig forklaring på dette, idet det er således, at ved loven af 28. maj blev udløbsdatoen 15. maj ændret til 1. april. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1, hvorefter udløbsdatoen bliver 2. april, og at man stemmer imod ændringsforslag nr. 2 om de 3 øre.

**Kr. Kristensen:** Det er vor bestemte opfattelse, at med de faldende kødpriser er tiden moden til afvikling af dette særlige mæketilskud. Det er en usund politik at fortsætte med det nu, da begrundelsen fra foråret ikke længere er tilstede. Den højtærede landbrugsministers ændringsforslag er udtryk for en delvis afvikling, og derfor må vi fra venstres side anbefale at stemme for de to af landbrugsministeren stillede ændringsforslag.

**Tesdorpf:** Jeg kan på mit partis vegne anbefale at stemme for de to ændringsforslag, der er stillet af den højtærede landbrugsminister; jeg tror, at mine udtalelser i går motiverer, hvorfor jeg mener, det er rimeligt at stemme for dem.

Jeg synes, at det radikale venstre, inden denne sag får sin afslutning, skylder os allesammen et svar på de ting, som de blev spurgt om i går med hensyn til sammenhængen mellem flæskeprisen og tilskuddet til mælk. Må jeg med den højtærede formands tilladelse citere, hvad „Politiken“ skriver i sin leder i dag om dette spørgsmål — jeg tror, det stemmer godt overens med, hvad det radikale venstre mener om denne sag. Der står:

„Der er imidlertid den gode, saglige motivering for det radikale forslag om at opretholde tilskuddet på de seks øre indtil videre, at dette tilskud som et led i kriseforliget blev ydet som en slags erstatning for ophævelsen af tilskuddet til nedsættelsen af flæskeprisen.“

Det er sikkert også rigtigt, at det, der, dengang forliget blev truffet, var det radikale venstres motivering for at foreslå de

6 øre, var, at det skulle udligne flæskeprisens stigning.

Nu siger det ærede medlem hr. Skytte, at hele forskellen mellem det, som det radikale venstre foreslår, og det, som landbrugsministeren foreslår, er de 3 øre, men disse 3 øre er også penge. Det ligger i virkeligheden således, at landbrugsministeren ved sit forslag giver mere, end flæskeprisen i dag er steget i forhold til dengang. Ifølge noteringen fra Københavns kødmarked er der først kommet en stigning på 75 øre og siden et fald på 45 øre, altså en stigning på 30 øre. Det vil i virkeligheden sige en stigning på  $\frac{2}{5}$  af den oprindelige store stigning, og når der så i landbrugsministerens forslag tilbydes halvdelen af de 6 øre, man dengang vedtog, så er det jo et rigeligt tilskud, som fuldtud dækker stigningen.

Derfor synes jeg, vi må bede om et svar fra det radikale venstre. Vi savner en motivering for, at de ikke kan modtage landbrugsministerens tilbud, som altså er fuldtud rimeligt og fuldtud dækker det, som det radikale venstre i sin tid mente at måtte kræve inddækket ved flæskeprisens stigning. Jeg har stillet spørgsmålet et par gange i går, og jeg spørger igen i dag og håber at få svar. Jeg synes, man i højeste grad må bede de radikale om at forklare, hvorfor de overhovedet ikke vil gå ind på denne tankegang, som er fuldtud rimelig. Jeg synes, at det radikale venstres oplæg i denne rigsdagssamling tydede på, at de sagde ja til en fredelig rigsdagssamling, bl. a. for at nå til en forfatningsændring. Hvad er så meningen med at sætte en kæp i hjulet på en udvikling, de selv har tilstræbt, at indtage en taktisk stilling i dette spørgsmål i stedet for at indtage en saglig stilling?

**Oluf Pedersen:** Retsforbundet er principielt imod det radikale forslag i sin helhed. Vi synes, det er et udslag af misforstået godgørelse. Vi var enige med den højtærede landbrugsminister i hans saglige afvisning af forslaget. Det er jo sådan, at gode og sagligt rigtige principper altid falder sammen, men det er givet, at vi ikke kan have nogen sympati for den højtærede ministers brud