

[Viggo Starcke.]

dagsorden angående Atlantpagtens konsekvenser, og vi vil fra vor side afvise den dagsorden, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen har stillet.

**Forsvarsministeren (Harald Petersen):** Jeg takker det ærede medlem hr. Hans Hedtoft for den rettelse, han i sin sidste replik foretog af det, han havde sagt i sin første. Så vil jeg iøvrigt gerne sige, at de oplysninger, som det ærede medlem efterlyste, agter jeg at give indenfor en meget begrænset tidsfrist.

(Kort bemærkning).

**Kjeldgaard Iversen:** Den dagsorden, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen har foreslået, er sådan affattet, at dens ordlyd dækker det, almindelige mennesker her i landet tænker. Jeg ved udmærket godt, at en sådan dagsorden ikke ville blive foreslået i et land øst for jerntæppet under samme forhold; det er ganske utænkeligt; men jeg ved også, at når denne dagsorden er foreslået, er det for at få tingets tilslutning til den og derved vise, hvor stor modstand der er imod den politik, der føres i landet; og da jeg vurderer dagsordenen efter dens ordlyd og ikke efter, hvad kommunisterne eventuelt gør øst for jerntæppet, agter jeg at stemme for den.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) siger, at når de radikale finder tiden inde, skal de nok selv foreslå dagsordener. Det sagde de radikale også, dengang der var de kvaler med daværende statsminister Knud Kristensen og den sydslesvigpolitik, han førte, som han selv sagde, som privatmand udenfor tinget. Jeg tror nok, de radikale kom til at fortryde, at de lod Knud Kristensen have så langt tøjrslag, og at de ikke noget før benyttede en af de anledninger, mit parti gav dem, til at skille landet af med denne statsminister. Jeg tror derfor ikke, at det argument, det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) nu bruger til at undskylde, at han vil forholde sig passiv, er så godt.

Det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen siger, at en sådan dagsorden kunne ikke foreslås i noget land øst for jerntæppet. Det er højst sandsynligt, at den

ikke kunne det, fordi der ikke foreligger en sådan situation, som der foreligger her. Hvordan i alverden skulle man kunne foreslå dagsorden mod sådan placering af fremmede tropper, som planlægges af den danske regering overfor Danmark, når man ikke er i en sådan situation? (Munterhed). Der les så umådelig meget, men jeg må gøre opmærksom på, at alle de eksempler, man er kommet med om baser i de forskellige lande, stemmer ikke. Man har talt f. eks. om Finland; men der foreligger der aldeles ikke en sådan situation. Her er det noget, der sker i medfør af først våbenstilstandsaftalen og senere fredsaftalen. Man glemmer imidlertid at tale om det, der er aktuelt, nemlig England, hvor der er placeret amerikanske flyveenheder med eksterritorialret og egen jurisdiktion. Man kan være aldeles overbevist om, at hvis man først slipper de første amerikanske flyvestyrker ind her i landet, får vi de samme tilstande. Er der nogen, der tror, at det danske politi eller de danske dommere vil få lov til at beskæftige sig med amerikanske flyvere, der eventuelt begår lovovertrædelser her i landet?

Når det er sagt, kan jeg takke det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen og sige, at iøvrigt har han ganske ret. Det er det, der står i dagsordenen, man skal tage stilling til og stemme om, og hvis man er af den mening, at det, der står i dagsordenen, er rigtigt, må man naturligvis stemme for den.

**Bodil Koch:** Jeg har i sinde at undlade at stemme for den foreslåede dagsorden, men inden jeg gør det, vil jeg understrege, at den vurdering af Atlantpagten, som ligger bag det parti, som har stillet dagsordenen, er væsensforskellig fra min og af en art, som jeg på det allerskarpeste må tage afstand fra. Når jeg imidlertid vil undlade at stemme, er det, fordi jeg har et andet synspunkt på problemet om stationering af fremmede tropper i Danmark i fredstid end mit parti.

Når jeg ikke i dag har taget ordet på et tidligere tidspunkt, er det, fordi der ikke foreligger et konkret forslag angående problemet. Jeg har betragtet det som rimeligt ikke at tage stilling til dette problem, før det foreligger som et konkret forslag, men det medfører, at jeg vil undlade at stemme, når dagsordenen kommer til afstemning.

Hermed sluttede forespørgslen.