

[Krag.]

ren har — efter hvad der blev oplyst ved forelæggelsen af prislovsforslaget — tilstillet priskontrolrådet et forslag i overensstemmelse med den linie, der var angivet i trontalen.

Regeringens manglende forståelse af den faktiske prisudvikling har været så åbenbar, at selv flertallet af erhvervsrepræsentanterne i priskontrolrådet ikke turde følge regeringen. Selv de fleste af erhvervsrepræsentanterne ville ikke gå med til at ophæve forbudet mod urimelige priser eller til at fratage priskontrolrådet bemyndigelsen til at gribe ind ved fastsættelse af maksimalpriser og maksimalavancer på områder, hvor konkurrencen ikke var tilstrækkelig effektiv til at sikre en fri prisdannelse.

Det forslag, vi har til behandling her, er således ikke udtryk for regeringens egentlige hensigter, men et kompromis mellem det, regeringen egentlig gerne ville, og priskontrolrådets opfattelse.

I forslaget, som det nu er fremlagt for os, foreslås det, at den bemyndigelse, handelsministeren og landbrugsministeren efter den gældende lov har til at træffe foranstaltning til regulering af priser, falder væk. Det står mig imidlertid uklart, hvad hensigten hermed er. Er det ment som en indskrænkning i adgangen til priskontrol? Eller er det meningen, at sådan nødvendig kontrol stadig kan udøves i samme omfang som hidtil, blot således, at den udøves af priskontrolrådet selv og ikke af de pågældende ressortministerier? Vil det altså sige, at priskontrol overfor landbrugsprodukter nu udøves af prismyndighederne og ikke af landbrugsministeriet? Hvis det sidste er hensigten, må jeg udtale mig som en varm tilhænger af forslaget på dette punkt. Det er vist ingen hemmelighed, at landbrugsministeriet hele priskontrolperioden igennem har udøvet en stærkt begrænsende indflydelse på priskontrolforanstaltninger overfor landbrugets produkter. Set fra et forbrugersynspunkt er jeg derfor ikke i tvivl om, at opgaven vil løses bedre i priskontrolrådet. For det skulle vel ikke være hensigten med denne ændring at give landbruget en fuldstændig særstilling udenfor al kontrol? Jeg beder den højtærede handelsminister om en klar udtalelse vedrørende dette spørgsmål.

Derefter vil jeg vende mig til forslagens § 10, der nu vil blive den centrale bemyndigelsesparagraf, som § 8 var det i gamle

dage. I stk. 1 slås det fast, at urimelige priser og forretningsbetingelser er forbudt. Forbudet mod urimelige avancer er derimod faldet ud. Jeg går ud fra, det er en korrekturfejl, og gør altså blot den højtærede minister opmærksom på forholdet, så han allerede i sin replik her kan rette manglen.

§ 10 giver priskontrolrådet bemyndigelse til at fastsætte maksimalpriser ikke alene, hvor vareforsyningen er unormalt begrænset, men også på områder, hvor konkurrencen ikke er tilstrækkelig virksom til at sikre fri prisdannelse. Dette må betyde, at det i lovforslaget klart erkendes, at samfundsmæssige indgreb i prisdannelsen kan være nødvendige ikke alene på områder, hvor der foreligger unormale begrænsninger i vareforsyningen eller på områder, hvor der foreligger konkurrencebegrænsende aftaler — men at der herudover findes et område, hvor konkurrencen ikke er tilstrækkelig virksom.

Jeg så forleden i en artikel i „Information“ af dr. jur. Poul Meyer, hvor han behandlede dette grå mellemområde og herom siger, at

„manglen af en prislov vil i allerhøjeste grad give konkurrencebegrænsningen vind i sejlene også udenfor området af de udtrykkelige prisaftaler, medens en priskontrol på den anden side er den eneste mulighed for at sikre, at der tages rimelige hensyn til forbrugerne på områder, hvor konkurrencen ikke er tilstrækkelig virksom“.

Dr. Meyers konklusion er, at i en, som han kalder det, „liberal prislov“

„kan det altså ikke være en betingelse for indgriben, at der faktisk er opnået urimelige priser eller forretningsbetingelser, men blot dette, at den fri prisdannelse er kvalt eller ved at blive kvalt, må være tilstrækkelig begrundelse for indgreb“.

Jeg kan her være enig med dr. Meyer. Om de hensyn, der her gives udtryk for, er tilstrækkelig klart varetaget ved ministerens forslag, eller om der i det forslag til en prislov, socialdemokratiet fremsatte, da loven sidst var til behandling, fandtes en bedre formulering, kan vi jo se på under udvalgsbehandlingen, der formentlig kommer. Overhovedet må jeg forbeholde mig under udvalgsbehandlingen at tage det socialdemokratiske forslag, der blev forkastet ved behandlingen i maj måned, op påny.