

**Finansministeren (Thorvil Kristensen):** Der er ikke i de ærede ordføreres taler anstillet særlig mange økonomiske eller statsfinansielle betragtninger, og det vil heller ikke være rimeligt, at jeg i dag kommer ret meget ind på disse ting.

Det er regeringens opfattelse, at det ikke er nødvendigt og derfor heller ikke ønskeligt at foretage forandring i den almindelige finanspolitik i øjeblikket, og det er derfor også rimeligt, at vi venter til hen på vinteren med at optage disse spørgsmål til nærmere drøftelse her i rigsdagen. Jeg skal derfor indskrænke mig til at svare på enkelte af de spørgsmål eller bemærkninger, som er rettet til mig eller må anses for rettet til mig i de ærede ordføreres taler.

Det ærede medlem hr. H. C. Hansen anstillede visse betragtninger over produktionens udvikling i 1947—50 sammenlignet med udviklingen under den nuværende regering og fremhævede den store fremgang i 1947—50 i forhold til den senere udvikling, som var mere ugunstig.

Jeg skal ikke polemisere mere end nødvendigt mod dette, men jeg synes, der er grund til at sige, at jeg finder, det er for ringe, at en fremtrædende politiker, der i mere end tre år har været finansminister og handelsminister, kan byde folketinget et ræsonnement af den art, han her har budt os. Han taler om forskellen i den produktive udvikling uden med eet eneste ord at antyde den helt radikale forskel i den økonomiske baggrund for produktionens udvikling i de to perioder, der er tale om.

Hvad var den økonomiske baggrund for produktionsudviklingen i 1947—50, altså under ministeriet Hedtoft? Baggrunden var for det første den, at vi ikke var kommet ret langt med produktionens opbygning efter krigen, og det er jo ingen kunst at få stor procentvis fremgang, når man endnu ikke er nået til fuld kapacitetsudnyttelse. Baggrunden var dernæst den, at vi havde et gunstigt bytteforhold i disse tre år, at vi fik en meget stor Marshallhjælp, således som statsministeren fornylig har omtalt, og at vi dengang endnu havde et beskedent forsvarsbudget. Hvad har

baggrunden været i 1950—52? Baggrunden har været, at ved den nuværende regerings tiltræden stod vi med en stærkt voksende valutagæld, en næsten desperat situation, der krævede hurtig indgriben, og dernæst at vi i det første år af den nuværende regeringsperiode har haft det ugunstigste bytteforhold. Danmark har kendt i dette århundrede, og endelig at vi har skullet gennemføre trods disse ugunstige forhold en betydelig udvikling af vort forsvar. Jeg synes ikke, man kan være bekendt her fra tingets talerstol at anstille sammenligninger mellem den produktive udvikling i de to perioder uden at antyde denne helt afgørende forskel i vilkårene for produktionen.

Hvad angår de faktiske ting, som det ærede medlem siger, på dette område, har jeg en bemærkning — jeg beder om den højtærede formands tilladelse til et kort citat. Det hedder i det ærede medlems tale, at man nu

„med megen tilfredshed konstaterer, at der i en enkelt måned, nemlig august, har været en vis fremgang“.

Jeg bliver nødt til at sige, at dette er simpelthen ikke sandt. Det, jeg konstaterede, var ikke, at der havde været en vis fremgang i en enkelt måned. Jeg konstaterede, at der har været en betydelig fremgang i første halvdel af dette år. Jeg skal nærmere dokumentere det.

Produktionsindekset var i januar i år 152. Det var i maj steget til 167. I hver af de mellemliggende måneder havde der været fremgang, i en enkelt måned dog stilstand. Så var der en lille tilbagegang fra 167 til 166 i juni og en nedgang til 116 i juli. Men vi ved jo alle, at i ferietiden er der en helt ekstraordinær situation på produktionens område. Der var også i fjor en meget stærk nedgang, mindre i juni, men meget stærk i juli, på grund af ferie. Så kommer august. Da var vi oppe på 161.

Det er altså ikke i august alene, der er en stigning, men i hele halvåret, alene med undtagelse af ferietiden, og jeg går ud fra, at det ærede medlem kender så meget til