

[Tholstrup.]

personbil måtte køre venstre om og køre i grøften og slog et par kolbøtter. Her ville det ikke have hjulpet en smule, om der havde været obligatorisk stop, for farten var så ringe, at det ikke havde betydet noget. Et obligatorisk stop vil blot virke som en sovepude og nedsætte ansvaret. Det er det, der er farligt, og derfor er fuldt stop det modsatte af en klar regel. Det er måske nok en klar regel, men den gør efterfølgende retssager uklare og vanskelige at opklare.

Det er værd at lægge mærke til de indlæg, der er kommet frem i dagspressen — jeg lagde mærke til to indlæg på samme dag. Det ene var fra en buschauffør, der havde kørt 25 år på samme linie med sin omnibus. Han holdt på, at der kun skulle være stop, hvor der ikke var fuld oversigt. Den anden indsender var en 31-årig mand, som havde været i Amerika og set en hel masse, men han kan næppe have kørt mere end 6—7 år — man kunne som bekendt ikke køre under krigen herhjemme —, altså en mand med den lille erfaring; han havde været ude at se sig om i verden, bevares, men han ville have fuldt stop, for det havde han set i Amerika. Det er imidlertid ikke alting, som kommer fra Amerika, der er det bedste; det er ikke sikkert, det passer ind i den almindelige danske retsopfattelse — det burde det ærede medlem hr. Thisted Knudsen kende lidt til. Jeg tvivler på, at det ærede medlem hr. Thisted Knudsen har fået tilstrækkelig erfaring i at køre på danske landeveje til at kunne udtale sig så kategorisk, som han har gjort her.

Justitsministeren (Helga Pedersen): Jeg vil kun i anledning af det ærede medlem hr. Tholstrups seneste bemærkninger sige, at det jo allerede er gældende lov, at man skal iagttage forsigtighed og se sig tilbage, når man vil svinge på vejen. Noget andet er, at man naturligvis kan overveje, om disse regler skal gøres mere detaljerede. Hvis det er det, det ærede medlem er inde på, kan det overvejes i udvalget.

Jeg glemte før en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, der fremhævede, at det afgørende var, at loven skulle være forsvarlig, at også hensynet til cyklisterne og andre, der færdes på vejene, skulle tages i betragtning. Jeg kan ikke se rettere end, at man ved det forslag, jeg har fremsat, netop tager hen-

syn til andres sikkerhed. Sikkerhedshensynet, som det ærede medlem hr. Thisted Knudsen efterlyste, er netop fremdraget i dette lovforslag. Medens det i den gældende lovs § 27, stk. 1, hedder — jeg beder om formandens tilladelse til et citat —:

„Kørehastigheden afpasses efter færdsels- og vejforhold samt motorkøretøjets beskaffenhed, men må iøvrigt aldrig overstige:“

— og derefter følger maksimalhastighedsbestemmelserne —, så foreslås det i det foreliggende lovforslag, at stk. 1 i samme paragraf skal lyde således:

„Kørehastigheden skal til enhver tid være afpasset efter, hvad hensynet til andres sikkerhed kræver, og må aldrig blive større end, at føreren bevarer fuldt herredømme over køretøjet“

o. s. v. Det vil netop sige, at man i det foreliggende lovforslag som punkt 1 sætter sikkerhedshensynet overfor andre, der færdes på vejene.

Selve de betragtninger, der blev gjort gældende vedrørende overhalingsmulighederne m. v., synes jeg ikke det er nødvendigt at komme ind på. Også efter den gældende lov er det jo ganske klart, at i mange, mange situationer vil det ikke være berettiget at overhale med den gældende maksimalfart. Det er ikke et argument, jeg synes kan få nogen betydning i spørgsmålet om, hvorvidt hastighedsgrænsen skal ophæves.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Victor Gram: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 23. oktober, kl. 10 med følgende dagsorden: