

## [Justitsministeren.]

eller i hvert fald mange af de problemer, som det ærede medlem hr. Tholstrup rejste, er netop under overvejelse i færdselsudvalget. Jeg synes, man skal være lidt forsigtig med at drage for mange ting ind i overvejelserne om det foreliggende lovforslag, hvis vi vil følge den betragtning, som det ærede medlem hr. Steen med rette gik ind for; nemlig at vi så hurtigt som muligt skulde gennemføre løsningen af disse to problemer.

Det spørgsmål vedrørende afviseringen, som det ærede medlem hr. Tholstrup var inde på, kan jeg dog omtale ved denne lejlighed. Det forholder sig sådan, at spørgsmålet om at påbyde afviserlinger ikke er et lovsørgsmål i øjeblikket; man kan sikkert ændre det ved bekendtgørelse, og vi har i justitsministeriet haft under overvejelse, hvorvidt tiden var inde til at ændre det gældende påbud om afviserlingen, om man eventuelt kunne tænke sig at supplere det med en regel om blinklys. Selve lovreglen om, at man iøvrigt skal passe på, når man svinger, berøres naturligvis ikke ved den pågældende bekendtgørelse.

De indvendinger, som det ærede medlem hr. Thisted Knudsen fremførte vedrørende hastighedsreglerne, skal jeg ikke nærmere imødegå her. Der er jo den fordel ved debatten omkring dette lovforslag, at alle argumenterne er velkendte; det, det drejer sig om, er at afgøre, hvilken vægt man skal tillægge de argumenter, der er fremført for og imod de forskellige forslag, og det er det, jeg sætter min lid til at vi vil nå frem til i udvalget inden altfor længe.

**Tholstrup:** Det ærede medlem hr. Thisted Knudsen bytter fuldstændig om på begreberne. Det lovforslag, vi diskuterer i dag, tager efter min opfattelse først og fremmest sigte på at indføre øget ansvar, og når dette er fastslået, kan det overlades til trafikanten selv at finde den forsvarlige hastighed. At sige, at man giver hastigheden fri og så komme med tilføjelsen: under ansvar, er en fuldstændig fejlagtig indstilling, og hvis man gør det, kan det godt være, det ærede medlem hr. Thisted Knudsen får ret. Det er derfor, det gælder om i lovforslaget at få fastslået, at nu skal vi til at køre på et mere personligt ansvar; det er derfor, jeg vil have afskaffet den ret, som afviserlingen giver, det er derfor, jeg vil have indført en økonomisk risiko

ved sammenstødstilfælde, som man ikke kan forsikre sig imod. Derfor mener jeg, at disse ting bør med, og derfor vil jeg gerne sige til den højtærede justitsminister, at jeg vel er klar over, at flere af de ting, jeg anser for at være ønskelige, må vente til næste omgang; men der er et enkelt punkt, som bør med, og det er dette, at den svingende trafik, den trafikant, der kommer fra en sidevej til en hovedvej, eller som krydser en mere befærdet vej, har hele ansvaret, og at afviserlingen ikke giver ham spor ret. Det er derfor vigtigt, at netop afviserlingen kommer med i dette lovforslag som noget, man ikke kan hælde sit hoved til, men et stykke legetøj, man godt kan bruge — det skal ikke ligefrem være forbudt at bruge afviserlingen —, men det skal først og fremmest være slået fast, at man skal se sig for, før man svinger.

Det ærede medlem hr. Thisted Knudsen sagde, at en 80 km-grænse ville give færre retssager. Jeg tror tværtimod. Hvis en bilist kan blive tiltalt for blot at have kørt uforsvarligt og ikke har det at holde sig til, at han kan sige: ja, men jeg kørte i alt fald ikke over 80 km, så har han ikke noget modargument, men hvis grænsen er 80 km, har han et modargument, for han kan måske fastslå, at han ikke har kørt over 80 km. Han skal intet modargument have; hvis han har kørt uforsvarligt, skal det ikke hjælpe, at han har kørt under 80 km eller under 60 km. Hvis man fastsætter grænsen ved 80 km, vil det blive opfattet på samme måde som de 60 km i dag, nemlig som en minimumsgrænse. Derfor er det yderst farligt at lytte til det ærede medlem hr. Thisted Knudsens forslag.

Det samme gælder obligatorisk stop. Det er igen farligt. Den mand, der har foretaget dette obligatoriske stop, vil i en efterfølgende retssag kunne sige: jeg holdt stille, som jeg skulle, inden jeg kørte ud. Det kan han godt have gjort, men derefter kan han have lukket øjnene og være kørt ud på vejen. Det så vi for ganske nylig — det er ikke mere end 8 dage siden — ved Brovst på hovedvej 11. Der kom en lastvogn kørende fra en lille sidevej, og så kommer der et automobil kørende fra dens højre side på hovedvejen. Han foretager ikke noget stop, kører ganske langsomt i slæbegear ud på hovedvejen, men ser sig overhovedet ikke for, således at den bagved kommende