

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—10 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Man gik derpå til:

Anden behandling af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1637).

Der var til denne behandling stillet følgende ændringsforslag:

Af *Fuglsang*:

Til § 5.

1) Stk. 3 udgår.

Ny paragraf.

2) Efter § 7 indsættes som ny paragraf:

„§ 0.

I lovekendtgørelse nr. 72 af 26. februar 1949 om opførelse af arbejderboliger på landet udgår kapitel VI.“

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Fuglsang: Jeg skal ikke bruge mange ord til at motivere de af mig stillede ændringsforslag, som ganske kort går ud på, at i lov om udlån til arbejderboliger på landet og i selve loven om arbejderboliger på landet udgår de bestemmelser, som giver landmændene, d.v.s. arbejdsgiverne, ret til at få lån efter denne lov. Det afgørende for mig i så henseende har ikke været, at det med de

nuværende konjunkturer må synes ganske urimeligt at yde en sådan økonomisk støtte til det store landbrug, samtidig med at man viser den største karrighed på andre områder; jeg behøver blot at henvise til den karrighed overfor de gamle, som man udviste i går. Når jeg stiller forslaget, er det først og fremmest af hensyn til landarbejderne. Det er ikke ubegrundet, at landarbejderne og deres organisation stadig vender sig imod den sammenknytning af arbejdsforhold og boligforhold, som kendes i landbruget, og det er heller ikke ukendt, at landarbejderne derved kommer i et vist afhængighedsforhold til arbejdsgiveren, og heller ikke, at dette afhængighedsforhold ofte udnyttes af arbejdsgiverne til skade for landarbejderne. Det er dette, som vi vender os imod at staten yder støtte til.

Jeg havde egentlig overvejet, om selve udlånets størrelse var tilstrækkelig, men har ikke villet stille ændringsforslag; men det er klart, at med de nuværende beskedne satser må man forudsætte anvendelsen af de billigst mulige materialer, og det vil for træets vedkommende sige, at man må anvende det billigere danske tømmer. Men nu ved vi, hvordan det straks efter krigen var vanskeligt at skaffe de tilstrækkelige bygningsmaterialer, og i øjeblikket er det sådan, at der fra mange sider klages over, at det er vanskeligt at få det billige danske bygningstømmer, fordi militæret beslaglægger, hvad der findes af dansk tømmer, og man derfor er henvist til at benytte det dyre udenlandske. Jeg ved ikke, om man har tænkt over dette forhold, og jeg ved ikke, om den højtærede landbrugsminister er i stand til at svare på, om man kan skaffe tilstrækkeligt, billigt dansk tømmer, eller om man også på dette område er nødt til at bruge det dyre udenlandske.

Med disse ord vil jeg anbefale at stemme for de af mit parti stillede ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Sønderup): Uden at indlade mig i en nærmere debat med det ærede medlem vil jeg ganske kort fraråde, at man stemmer for det af det ærede medlem stillede ændringsforslag.