

**Niels Kr. Nielsen:** Jeg vil først i anledning af den dagsorden, der er stillet forslag om fra kommunistisk side, gøre opmærksom på, at selvom vi fra vor side er indstillet på at støtte punkt 6 i dagsordenen, kan vi ikke støtte den i dens helhed, fordi de tvangsbestemmelser, den indeholder, er i strid med den kombination af frihed og retfærd, som vi fra retsforbundet forfægter i dansk politik.

Det ærede medlem hr. Carl Petersen bebrejdede mig, at jeg ikke var særligt bundet af min idealisme, i hvert fald ikke som ordfører for de forslag, vi har til behandling her. Det må gælde i politik — sådan opfatter jeg i hvert fald politik —, at når vi begynder ude i det private liv, også i landbruget, så virker vi udfra vort ståsted. I politik er vi også nødt til at tage standpunkt til de spørgsmål, der ligger for, idet vi stadig arbejder os frem mod de idealer og mål, vi kæmper for.

Det ærede medlem hr. Carl Petersen giver, til trods for at han anbefaler lovforslaget, dog udtryk for en vis pessimisme, idet disse landbohjem oprettes under højkonjunktur og kan komme ud for vanskeligheder, når der kommer en nedgang. Jeg er ikke blind herfor, men det gælder, uanset om vi gennemfører disse lovforslag eller ej. Det gør det ikke bedre, om de unge skal forsøge at skaffe sig jord på det frie marked. Hvis vi udelukker de unge, der ikke på anden måde er i stand til at få et selvstændigt hjem, driver vi dem faktisk derved ind i lønarbejdernes rækker, ja, er måske endda med til herigennem at forøge de slumkvarterer, som i forvejen findes i de store byer, og som desværre også i de mindre byer er i færd med at stikke hestehoven frem.

Det er ikke blot et rent økonomisk spørgsmål, men det har stor betydning for hele vort folks og lands fremtid, at den udvikling ikke forceres, og udfra disse betragtninger er det, jeg støtter den lovgivning, der her er til behandling.

**Fuglsang:** Den højtærede landbrugsminister erklærede, at han selvfølgelig ikke kunne modtage den dagsorden, som jeg har stillet forslag om. Jeg må indrømme, at jeg på forhånd havde været bange for det svar. Det er jo i høj grad venstres og konservatives synspunkter, der har præget den nuværende statshusmandslov. Derfor er det forståeligt, at de er så glade for den, og derfor er det vel også forståeligt, at den har

virket så dårligt, som den har gjort. Med hensyn til den højtærede landbrugsminister er min skuffelse altså ikke så stor, men derimod gjorde det mig oprigtig ondt, at det ærede medlem hr. Aage Fogh erklærede, at han ikke kunne stemme for dagsordenen. Det kan næppe være hensynet til de to lovforslag, der foreligger til behandling her, der er afgørende. Disse to lovforslags skæbne og færdigbehandling er jo ingenlunde afhængig af, om min dagsorden bliver vedtaget eller ikke. Der står jo udtrykkeligt i dagsordenen tilsidst: og tinget fortsætter dermed behandlingen af den foreliggende sag. Nej, jeg er bange for, at grunden er den, at man ikke vil stemme for et forslag, som er stillet af det kommunistiske parti, men jeg ved på den anden side, at man ude omkring i landet i taler og artikler gør sig til talsmand netop for det synspunkt, at det er nødvendigt at fremskaffe jord til ungdommen. Jeg har ikke noget imod, at et medlem af et af de andre partier stiller forslag om en bedre statshusmandslov, men jeg har forgæves i fire år ventet på et sådant forslag. Jeg kan erklære, at den dag, et af de andre partier stiller et sådant forslag, vil jeg ikke tage revanche, men så vil mit parti stemme for et sådant forslag.

**Landbrugsministeren (Sønderup):** Jeg skal ikke forlænge debatten mere end højst nødvendigt, men for at undgå misforståelse vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Carl Petersen, at jeg ikke mener, der ikke kan komme vanskeligheder for husmandsstanden, men det, jeg mener er forkert i det ærede medlems betragtninger, er, at 25 000 husmænd ud af 125 000 skulle have et forhåndstilsagn om under konjunkturvanskeligheder at få en gunstigere stilling og behandling end de øvrige.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om motiveret dagsorden af Fuglsang forkastedes med 97 stemmer mod 6.*

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Udvalget angående forslag til lov om „Nordisk Mineselskab A/S“ har afgivet be-