

[Jørgen Jørgensen (Lejre).]

imod dette forslag, men det, der gennemføres nu, svarer nøjagtigt til, hvad vi principielt foreslog.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.*

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 37).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Fiskeriministeren (Knud Rée):** Jeg skal herved tillade mig for det høje folketing at anbefale forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.

Den nugældende lov udløber med udgangen af indeværende måned. Lovforslaget tilsigter at opretholde en bemyndigelse for fiskeriministeren til at udstede forbud mod indførsel her til landet og udførsel her fra landet af fisk og fiskevarer også i året 1953. Desværre har langt de fleste lande stadig fisk og fiskevarer på bunden liste, og det er derfor fortsat nødvendigt af hensyn til overholdelsen af de mellem Danmark og disse lande afsluttede handelsaftaler, hvori indgår fisk og fiskevarer, at opretholde adgangen til at kontrollere ind- og udførslen af disse varer. For at pointere, at dette er lovens egentlige formål, har jeg som fremhævet i bemærkningerne til lovforslaget foreslået en mindre ændring af ordlyden i § 1, medens lovforslaget iøvrigt går ud på en uændret forlængelse. Lovforslaget er vedtaget i det andet høje ting, og idet jeg iøvrigt henviser til den af landstingsudvalget afgivne betænkning, skal jeg anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

**Chr. Christiansen:** Som den højtærede fiskeriminister allerede har nævnt, er der foretaget en mindre ændring i lovforslagets § 1. Jeg ser, at denne udeladelse har været

gjort til genstand for en længere forhandling i det høje landsting, men at den højtærede fiskeriminister har opretholdt den foreliggende tekst, fordi en senere minister af anden indstilling kunne bruge bestemmelsen på en anden måde, end den nuværende højtærede minister måtte ønske det. Jeg har ikke noget imod denne mindre ændring, idet jeg trygt regner med, at selv uden de ord, der er udgået af § 1, og som lyder: „samt for iøvrigt at sikre og fremme afsætningen af danske fisk og fiskeprodukter“, vil den højtærede fiskeriminister altid søge lovens formål gennemført på den bedst mulige måde. Der er måske så meget mindre grund til at gå ind i en nærmere diskussion om denne lille ændring, som det jo er den højtærede fiskeriminister selv, der foreslog den. Jeg vil tro, det er rimeligt, at man fortsat bruger loven til at tilvejebringe de størst mulige fordele under handelsforhandlinger og af handelsoverenskomster, som vi indgår, sådan som det forøvrigt har været, lige siden loven blev vedtaget i 30'erne.

Jeg skal ikke hovere overfor den højtærede fiskeriminister, fordi han nu for tredje gang må fremsætte et lovforslag om ind- og udførsel af fisk. Jeg erindr om, at det ærede medlem hr. Damsgaard så tidligt som i december 1949 var af den mening, at vi blot skulle have forlænget loven et halvt år. Sådan kan det jo ofte gå, når man i stedet for at skulle føre opposition skal tage ansvaret for et regeringsarbejde. Mit parti ser ingen anledning til, at loven ophæves i øjeblikket. Vi er af den mening, at den er af ganske overordentlig stor betydning for fiskerierhvervet, ikke mindst under hensyn til, som af den højtærede minister oplyst, at den store fællesliberalisering af fisk jo egentlig ikke er blevet til noget og også i fremtiden kan synes temmelig tvivlsom.

Jeg har med stor opmærksomhed læst de svar, som ministeren har givet på en række spørgsmål, der var stillet til ham i landstingsudvalget. Ministeren oplyser, at der for indeværende år kan forventes en større fiskeeksport, end vi havde i 1951. Det er kun glædeligt, navnlig fordi vi havde en betydelig nedgang i 1951. Desværre må jeg af de oplysninger, ministeren har givet, få den opfattelse, at hjemmeforbruget af fisk ikke er blevet større, måske snarere tværtimod.