

**Per Hækkerup:** Da ordføreren for mit parti er forhindret i at være tilstede på grund af sygdom, skal jeg gøre et par bemærkninger i hans sted.

Da dette forslag blev fremsat for et lille års tid siden, erklærede mit partis ordfører, at vi fandt, at forslaget burde undergives en grundig behandling i udvalg, og som allerede redegjort for både af den ærede ordfører for forslagsstillerne og af den højtærede forsvarsminister har der i udvalget fundet et sådant grundigt arbejde sted, som endnu ikke er afsluttet. Vi er også for vort vedkommende indstillet på, at dette arbejde må bringes til afslutning, og skal derfor tilsige vor medvirken til et sådant udvalgsarbejde.

Den ærede ordfører for forslagsstillerne siger, at der har været et grundigt og sagligt arbejde i udvalget, men når han tilføjer, at udvalgsarbejdet har vist, at retsforbundet har været i stand til at give tilfredsstillende svar på de spørgsmål, som de forskellige medlemmer af udvalget har stillet, er her desværre et punkt, hvor jeg ikke er i stand til at være helt enig med ordføreren. Vi får dog formentlig lejlighed til i udvalget yderligere at drøfte også disse problemer, som måtte være partierne imellem.

Med disse ord skal jeg anbefale, at forslaget henvises til et udvalg.

**Arnth Jensen:** Jeg finder heller ikke grund til, at vi indlader os i yderligere forhandling om det foreliggende forslag i dag, men kan anbefale, at vi arbejder videre i det udvalg, der har haft sagen til behandling hidtil.

**Carsten Raft:** Jeg kan ikke ganske tiltræde den ærede ordførers opfattelse af resultatet af forhandlingerne i udvalget. Jeg synes, der er givet meget klare og tilfredsstillende svar, men jeg synes nærmest, det er for den modsatte opfattelse, at svarene har været tilfredsstillende. Det vil nok komme frem til sin tid. Udvalgsarbejdet blev afbrudt, før det var afsluttet; jeg finder det derfor naturligt, at det fortsætter.

**Johs. Christiansen:** Der er tale om et gengangerforslag, og jeg har allerede forstået på de foregående ærede ordførere, at

der er enighed om at sende det i udvalget igen, hvilket jeg ikke kan have noget imod.

Jeg skal ikke forlænge debatten på nogen måde, men der er lige en ting, som jeg gerne vil sige. Ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Viggo Starcke er som bekendt en varm tilhænger af Atlantpagten og Atlantpagtpolitikken. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem, om det forslag, der her foreligger, udfra det ærede medlems bedømmelse vil være i stand til at opfylde de mål, der foreløbig — jeg siger foreløbig — er sat indenfor NATO-samarbejdet med hensyn til Danmarks forsvar.

Forslaget hviler på frivillighedsprincippet, og jeg vil da stille det ærede medlem det direkte spørgsmål: Tror det ærede medlem, at det tilstrækkelige antal frivillige vil melde sig til, at det mål, det foreløbige mål, som er sat af NATO-organisationen, vil kunne opfyldes? Hvis jeg ikke er meget forkert underrettet, drejer de årlige indkaldelser sig nu om 27 000—28 000 mand, og det ville undre mig noget, hvis det ærede medlem virkelig ville sige her, at han fuldtud tror på, at det store mandskab kan tilvejebringes på frivillig basis; men som sagt, jeg vil meget gerne høre et klart svar på dette spørgsmål.

**Alfred Jensen:** Ejheller jeg skal i denne anledning optage nogen lang debat om problemerne i forbindelse med det foreliggende forslag.

Jeg har allerede redegjort for vore synspunkter adskillige gange, også da et forslag af samme art var til behandling i forrige rigsdagssamling, men det forekommer mig, at der er visse problemer, som rejser sig i forbindelse med en fortsat udvalgsbehandling, nemlig omkostningerne ved et sådant udvalgsarbejde. Jeg forstår, at det slet ikke er så lidt, der skal undersøges. Jeg forstår, at der ikke alene beskæftiges mange mennesker, men at det også koster mange penge, og det er forslagsstillerens parti som bekendt ikke interesseret i. Vi kan naturligvis alle være interesseret i at få afsløret, hvor megen realitet der er i det foreliggende forslag; men guld kan også købes for dyrt, og derfor vil jeg gerne spørge, ikke ordføreren for forslagsstillerne, men ministeren: Vil en forsvarsordning efter de principper, der her er trukket op, overhovedet kunne