

[Aksel Larsen.]

har vist, hvordan det står til med de i en række konventioner angiveligt sikrede borgerlige rettigheder og med dansk lovgivning og praksis, og idet jeg har henvist til, at man i konventionen totalt mangler sikring af de materielle rettigheder.

Det ærede medlem hr. Frode Jakobsen er af en grund, jeg muligvis godt forstår — for der er jo meget, der er gået det ærede medlem på nerverne —, ophidset, men at han skulle være så ophidset, at han virkelig selv kan tro på, at det, jeg sagde om hans tale, var personlige bemærkninger og angreb på det ærede medlem, fatter jeg ikke. Jeg har anholdt det ærede medlem, fordi han talte om de farvede folk, for det mener jeg ikke det ærede medlem har ret til, og det har jeg påtalt. Iøvrigt har jeg efterlyst en officiel begrundelse fra det ærede medlem eller andre, som har ansvaret for denne konvention, for, at man ikke har taget de materielle rettigheder fra verdenserklæringen med ind i konventionen. Jeg har ikke fået en sådan begrundelse. Jeg har sagt, at jeg selvfølgelig kan regne ud, hvad den egentlige begrundelse er: at kapitalisterne i Vesteuropa ikke vil have det — men jeg har altså ikke fået en sådan begrundelse.

Så blev der spurgt: Hvordan skal man kontrollere retten til at hvile? Og det ærede medlem hr. Bøgholm sekundærer det ærede medlem hr. Frode Jakobsen og spørger: Hvad skal man forstå ved en god løn? Ja, men de ærede medlemmer kunne dog først og fremmest udtale sig om noget af det mest fundamentale: retten til arbejde. Hvorfor vil de ærede medlemmer ikke have denne ret indført i dansk lovgivning, i dansk grundlov og i konventionen om menneskerettighederne? Jeg tror nok, vi kan nå til enighed om, hvad der må betragtes som en god og rimelig løn. Det er dog tilfældet i en hel del af den danske lovgivning, hvor man opererer med begrebet „tarifmæssig løn“. — så det går nok. Hvad retten til hvile angår, drejer det sig om at sikre, at arbejdsdagen ikke bliver for lang. Det kan vel gøres ved love og ved kontrol med love. Og med hensyn til at sikre ferie! Har vi ikke her i

Danmark en lovgivning om ferie med løn? Hvad er det så for en mærkværdig udtalelse at komme med, at sådanne materielle håndgribelige rettigheder kan man ikke kontrollere, mens man derimod kan kontrollere det, man kalder borgerlige frihedsrettigheder?

Endelig til det ærede medlem hr. Frode Jakobsen angående hjemmeværnskartotekerne. Det ærede medlem ved godt, at han taler mod bedre vidende, når han siger: hjemmeværnet driver ikke kartoteksvirksomhed. Jeg beder om formandens tilladelse til at citere et brev fra en hjemmeværnsmand, som redaktør Chr. Torpe har offentliggjort, og hvori der forekommer følgende:

„Jeg har selv tidligere været medlem af hjemmeværnet og kan sammen med flere andre studenterkammerater, der også har forladt hjemmeværnet, overfor Dem bevidne, ikke at „man“ fører kartoteker over „upålidelige“ personer, men at vi på en parade i efteråret 1950, et par måneder før vi efter kontrakten kunne slippe ud, af vor kompagnichef fik en alvorlig opfordring til at aflevere lister over sådanne personer. Samtidig fik vi udleveret et cirkulære med påskriften „Læses — læres — brændes“, hvoraf det fremgik, at vi skulle holde øje med „mystiske“ personer i vort kompleks eller kvarter, enten sådanne, der ikke arbejdede til daglig, eller nyligt tilflyttede. Aflevering af vore lister med navne på „kommunister og andre farlige“ skulle ske snarest til kompagnichefen“.

Det er det ærede medlem hr. Frode Jakobsen bekendt, at sådanne instrukser er givet til hjemmeværnsfolk, og hvad har det ærede medlem hr. Frode Jakobsen i den anledning sagt? Han har sagt, at det er ting, der skulle være selvfølgelige for enhver hjemmeværnsmand, måske sat lidt dramatisk op. Hvis det ikke er kartoteksvirksomhed, ved jeg ikke, hvad det er, og så længe man driver en sådan kartoteksvirksomhed i hjemmeværnet, skal man lade være med at bryste sig af, at vi nu vil ratificere en konvention om menneskeret-