

[Per Hækkerup.]

sket noget, hvad ministeren da agter at foretage sig i fremtiden.

Det sidste spørgsmål sigter ikke mindst til, at medhjælperlovens beskyttelsesregler er gjort mindre værdifulde ved, at der ikke findes nogen tilsynsmyndighed, et spørgsmål, der også har været berørt i de tidligere nævnte kommissionsbetænkninger. Jeg spørger da i det andet spørgsmål, om ministeren har gjort sig nogen overvejelser med hensyn til, hvorledes lovens overholdelse i fremtiden skal sikres.

**Arbejds- og socialministeren (Poul Sørensen):** I anledning af det ærede medlem hr. Per Hækkerups forespørgsel vil jeg gerne sige, at man naturligvis i arbejds- og socialministeriet har bemærket sig de oplysninger angående landbrugsmedhjælpernes boligforhold, som er fremkommet ved de af ungdomskommissionen foretagne statistiske undersøgelser af ungdommens livsvilkår. Resultatet af undersøgelserne findes som bekendt i det af kommissionen i 1951 udsendte værk „Den danske Ungdom“ og er senere i hovedtræk gengivet i det i år udsendte værk „Ungdommen og Arbejdslivet“.

Jeg skal ikke forsøge mere indgående at kommentere resultaterne af den statistiske undersøgelse, men vil dog gerne pege på, at når man i ungdomskommissionens undersøgelse er nået til, at ca.  $\frac{1}{3}$  af medhjælperværelserne er mangelfulde, har man derved taget hensyn til alle de i loven nævnte forhold, altså f. eks. også at håndklæder udskiftes sjældnere end 1 gang om ugen. Alene dette forhold dækker ca.  $\frac{1}{4}$  af de påviste mangler. Endvidere viser undersøgelserne, at der — skønt altså mange forskellige slags mangler kan komme i betragtning — i langt det overvejende antal tilfælde kun er tale om en enkelt mangel ved medhjælperværelset.

Når det ærede medlem nu spørger mig om, hvad ministeriet har foretaget sig i anledning af, at et stort antal medhjælperværelser i landbrugsejendomme således ikke opfylder medhjælperlovens forskrifter, må jeg henvise til, at der ikke ved loven er til-

lagt ministeriet eller andre administrative organer nogen myndighed til at gribe ind på dette område. Derimod siger lovens § 36, at overtrædelse af visse af lovens forskrifter, derunder netop bestemmelserne om medhjælpernes værelse, straffes under en politisag med bøder. Loven henviser altså medhjælperen til at henvende sig til politiet, der derefter tager sig af sagen. Endvidere kan den medhjælper, der får anvist et mangelfuldt værelse, efter loven ophæve tjenesteforholdet uden opsigelse, og han har i så fald ret til en erstatning på indtil den vedtagne løn for tjenestetiden samt kostpenge i indtil 8 uger.

Medhjælperen står således aldeles ikke uden retsbeskyttelse med hensyn til overholdelsen af de omtalte forskrifter, og jeg finder derfor ikke, at der er tilstrækkelig anledning til at foretage videre.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om voldgift i tvistigheder angående handel med husdyr.*

Valgt blev: *Busch-Jensen, Lysholt Hansen, Hans Hækkerup, Johs. E. Larsen, M. Larsen, Th. Mikkelsen, Carl Petersen, Heilesen, Søren Andersen, Lorentzen, Clausen (Olufskjær), Fibiger, Tesdorpf, Kirkegaard og Niels Kr. Nielsen.*

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i folkeforsikringsloven om forhøjelse af grundbeløbene, brændselstillæg, beklædningstillæg, tillæg for invaliditet, ændring af fradragregler m. v. [af Ragnhild Andersen m. fl.]*

Valgt blev: *Kaj Andresen, Bundvad, Kai Jensen, Mørk, Th. Poulsen, Edel Saunte,*