

[Alfred Jensen.]

blevet forøget med ca. 50 pct. Jeg vil anbefale, at man tager det materiale med, når man i udvalget skal til at studere disse problemer; jeg anbefaler, at man ser på, hvordan man netop i den socialistiske verden er i stand til at løse problemerne, fordi man der er uden de klassemæssige modsætningsforhold og derfor er i stand til at forøge både produktionen og befolkningens velstand. Jeg skylder at sige, at der i denne beretning også gives oplysning om, hvorledes lønningerne er steget i den periode, der er tale om. Altsammen viser det, at der under socialismen findes muligheder for at løse de problemer, som man ikke er i stand til at løse under kapitalismen, de problemer, som man her har sylet med gennem år, og som man stadigvæk ingen løsning kan finde på.

Jeg skal gentage, at vi ikke er velvilligt stemt overfor dette forslag, men vil afvise tanken. Forslaget tjener ikke til at løse problemerne, men kun til at forvirre begreberne, idet der anvises veje, som ikke er farbare, og som ikke vil kunne betrædes, fordi modsætningsforholdene i det kapitalistiske samfund er for store.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bertel Dahlgaard): Den højtærede ministers udtalelser giver mig ikke anledning til bemærkninger, såvidt jeg har forstået hans udtalelser såvel i dag som i fjor. Enten har den højtærede minister ikke nogen mening om problemet, eller også mener han, det ikke er opportunt at fremsætte den.

Jeg er forsåvidt vanskeligt stillet, når jeg står overfor spørgsmålet, om jeg skal takke de andre ærede ordførere. Jeg lagde mærke til, at de ærede ordførere for socialdemokratiet, venstre og det konservative folkeparti var ganske overordentlig utilfredse med forslaget, men de sluttede dog alle tre med at anbefale det til en velvillig behandling. Enkeltheder gik man ikke så meget ind på, men i denne anbefaling til velvillig behandling ligger der dog i hvert fald, at man altså kan tænke sig en lovgivning om de problemer, som dette forslag rejser.

Det ærede medlem hr. Bundvad mente ikke, at der i det forløbne år siden dette forslags fremsættelse havde vist sig stigende interesse på arbejdspladserne for udbyttedeling eller for vort lovforslag. Jeg tror ikke,

det er helt rigtigt. Vi har mange beviser for, at man netop på arbejdspladserne har haft megen interesse for dette forslag og de problemer, det rejser. Som bevis for sin påstand fremdrog det ærede medlem faktisk kun, at det har vist sig, at arbejdsgiverne i høj grad vendte sig imod det eller, hvad man vel snarere i denne forbindelse skulle sige og det ærede medlem måske også sagde, at arbejdsgiverforeningen vendte sig derimod. Arbejdsgiverforeningen betyder imidlertid ikke alle arbejdsgivere her i landet. Jeg er vel vidende om, at arbejdsgiverforeningens nuværende ledelse simpelthen mener at kunne hindre udbredelse af udbyttedeling, ja, at arbejdsgiverforeningens ledelse søger at øve direkte tryk på virksomheder, som ønsker indførelse af udbyttedeling; men på forhånd var jeg egentlig ikke tilbøjelig til at tro, at dette forhold kunne være en begrundelse for socialdemokratiet og langt mindre for arbejderne til at gå imod forslaget.

Det ærede medlem hr. Bundvad henviste i denne forbindelse til, at noget af det, der ville kunne komme til at betyde mest for en produktionsforøgelse, var et akkordsystem bygget på virkelig rationelle metoder, og det er indlysende, at en anvendelse af akkordsystemet på et mere rationelt grundlag vil have sin betydning i den henseende. I næste åndedræt bestred det ærede medlem dog, at en sådan udbredelse af et mere rationelt akkordsystem i væsentlig grad finder sted.

Alt i alt må man sige med henblik på de indvendinger, det ærede medlem direkte rejste mod dette forslag, at de var mere uvenlige end dem, der blev fremsat af det ærede medlem hr. Hans Rasmussen, der i fjor var ordfører, men jeg håber ikke, at det er denne større uvenlighed, der er årsag til, at det er en anden ordfører, der taler i dag.

Det ærede medlem hr. Bundvad ville ikke anerkende, at udbyttedeling under den ene eller den anden form var den logiske konsekvens af samarbejdsudvalgene. Hvorfor vil det ærede medlem nu ikke det? Hvad er meningen, og hvad er baggrunden for etableringen af samarbejdsudvalg i de enkelte virksomheder? Er det ikke den tanke, at arbejdere og arbejdsgivere skal forenes i et samarbejde med det formål at skabe en større produktion i den enkelte virksomhed? Formålet dermed er vel, at begge par-