

## [Finansministeren.]

komme, er det klart, at vi under vore overvejelser også er inde på tanken om, hvad vi skal gøre ved ejendomsbeskatningen, og da vi netop for tiden er inde i visse overvejelser i så henseende, vil jeg mene, at vi også tager spørgsmålet om frugttræernes stilling indenfor beskatningen op som et led i disse overvejelser. Jeg vil derfor gerne have, om regeringen kan vende tilbage til spørgsmålet på et senere tidspunkt af denne samling.

Det vil formentlig være naturligt, at dette lovforslag går i udvalg, og dør er vi villige til at deltage i en drøftelse af det.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Skytte):**

Jeg takker den højtærede finansminister for hans udtalelse nu, og jeg er indforstået med, at spørgsmålet skal overvejes; selvom det unægtelig har været overvejet adskillige gange her i dette høje ting, vil det selvfølgelig være rimeligt, at vi gør det endnu en gang i et udvalg.

Det er nu femte gang, det høje ting behandler vort forslag. Dette er dog ikke fra vor side tænkt som et forsøg på udmattelse af rigsdagens medlemmer, men vi finder, at de gældende skattebestemmelser er meget uretfærdige overfor frugtavlernes, idet det efter vor mening er urimeligt, at frugtplantager beskattes som fast ejendom. Det er ganske rigtigt, at det er fastslået ved højesteretsdom, at sådan skal det være; hvis ikke det var fastslået på den måde, havde der jo ikke været noget grundlag for vort forslag her. Det er et rent principielt standpunkt fra vor side, uafhængigt af konjunkturerne for frugtavlserhvervet. Man har tidligere fra anden side her i salen peget på de særdeles gunstige vilkår for frugtavlernes. Der er imidlertid grund til at understrege, at frugtavlernes ikke længere har disse gunstige konjunkturer. Skal frugtavlens bestå blot i sit nuværende omfang, er en betydelig eksport nødvendig, og i så henseende er man nødt til at kunne konkurrere prismæssigt med andre lande. Betingelsen herfor er, at produktionen billiggøres mest muligt, og her kunne staten yde sit bidrag ved

fjernelse af den tyngende og uretfærdige beskatning. Det er mit håb, at vi kan nå dertil, og jeg anbefaler forslaget til velvillig udvalgsbehandling.

**Poul Hansen (Svendborg):** Som den ærede ordfører for forslagsstillerne nævnte, har vi behandlet dette forslag adskillige gange her i tinget, og jeg skal derfor i dag nøjes med at henvise til mine udtalelser ved de foregående behandlinger. Jeg vil give den højtærede minister ret i, at forslaget trænger til nøje overvejelse, idet det hænger sammen med så mange andre problemer indenfor skattelovgivningen, og jeg hilser derfor også med tilfredshed en udtalelse om, at regeringen vil lade det gå ind i de drøftelser, der nu føres om skattelovgivningen iøvrigt. Men jeg kan også tilslutte mig, at vi i mellemtiden viderebehandler dette lovforslag i et udvalg.

**Hans Conrad Koefoed:** Det er jo blevet moderne her i tinget at sige velkommen. Man kan også til dette lovforslag sige: velkommen igen! Eftersom vi jo nu har behandlet det gennem flere år, er der ingen grund til at gentage, hvad man tidligere har sagt om det.

Jeg vil som resumé af mit partis stillingtagen til spørgsmålet sige, at vi naturligvis må fastholde frugtbestanden som en del af fast ejendom, og det vil derfor være inkonsekvent helt at undlade denne form for beskatning, så længe man har en beskatning af forskelsværdier iøvrigt. Men i erkendelse af frugtavlens usikkerhed og vanskeligheder finder mit parti, at vurderingerne af frugtbestanden er meget høje, og vi vil derfor, ligesom sidste år, deltage i udvalgsarbejdet ud fra en velvillig indstilling til lovforslaget.

**Asger Jensen:** Vi er i dag nået til den store årlige radikale begivenhed, hvor lovforslaget om beskatning af frugtplantager er til behandling. Siden 1947 har dette lovforslag gentagne gange været behandlet, og det er hver gang blevet pointeret af forskellige ordførere, at dette spørgsmål med