

Jørgen Jørgensen (Lejre): Man kan naturligvis meget vel drøfte, om motorskatterne nu ikke har nået en sådan højde, at der er grund til at overveje en nedsættelse. Mit parti var imod, at man i sin tid fordoblede vægtafgiften, da den rammer så urimelig hårdt og virker ind på hele prisniveauet og er til gene for erhvervslivet.

Man kan naturligvis også meget vel drøfte de andre motorskatter, men det forekommer mig, at det må ske i sammenhæng. Det forekommer mig også, at det ærede medlem hr. Tholstrup vil begynde at reformere fra den forkerte ende. Hvis vi endelig skal sætte motorafgifterne ned, vil det vel ikke være så særlig velbegrundet, at man først og fremmest tænker på at sætte omsætningsafgiften ned for nyindkøbte vogne, hvorved man fortrinsvis vil gavne de borgere, der køber de dyre biler.

Jeg synes, det foreliggende lovforslag har en meget lidt saglig karakter; det er tale ud ad vinduet, og det har ikke noget at gøre med et forsøg på en saglig tilrettelæggelse af en bedre form for motorafgifterne. I så fald, hvis det var hensynet til det praktiske erhvervsliv, det drejede sig om for det ærede medlem, ville han interessere sig for andre områder af motorbeskatningen end det, han i øjeblikket interesserer sig for. Som spørgsmålet foreligger her, synes jeg, det dels er taget ud af sin sammenhæng, dels berører et område indenfor motorbeskatningen, der ikke i så høj grad har interesse som andre dele af den. Jeg mener, spørgsmålet må drøftes i sammenhæng til sin tid, når vi skal drøfte motorskatterne som helhed, og mit parti kan ikke give tilslutning til et forslag af den karakter, som her er fremst.

Fuglsang: Heller ikke jeg kan på mit partis vegne tilslutte mig det af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede forslag om at lade omsætningsafgiften på motorkøretøjer bortfalde. Det er stadig såre taknemligt at kræve skattenedsættelser; det er det ærede medlem hr. Tholstrup og hans parti ikke ene om. Men spørgsmålet om skattenedsættelser har jo også en anden side, nemlig denne, at samtidig med at man nedsætter skatterne, må man føre en sådan politik, at statens udgifter nedsættes i tilsvarende grad, og dér forekommer det mig, at det ærede medlem hr. Tholstrups parti, så temmelig på linie med en række andre partier

i denne sal, er enigt om at skrue statens udgiftsniveau ganske højt op, ikke mindst på grund af de vældige militærudgifter, der spiller en så stor rolle i disse år. Men også mit parti er jo modstander af skatter, ikke mindst af indirekte skatter, specielt på nødvendighedsartikler. Netop derfor finder vi, at skal der fremsættes forslag om at ophæve særlig indirekte skatter, kunne vi godt tænke os et mere passende område at begynde med end omsætningsafgiften på motorkøretøjer.

At netop retsforbundet begynder her, er jo typisk for den særegne, skal vi sige kapitalist- eller måske grosserermentalitet, der går som en rød tråd gennem hele dette partis politik. Når retsforbundet modsætter sig et eller andet socialt præget forslag, f. eks. tilskud til billiggørelse af en eller anden fødevarer, så sker det med ledsagelse af en lang forklaring om, at det kan man ikke være med til, fordi det i virkeligheden betyder, at det, man giver med den ene hånd, tager man med den anden, for, siger man, pengene skal jo ind, og meget viseligt fortsætter man, at det var meget bedre at billiggøre varerne. Det kan lyde såre bestikkende, og netop med denne motivering stemte man her i salen for ikke så længe siden imod tilskud til billiggørelse af rugbrød, som spiller en ganske stor rolle i talrige menneskers husholdning.

Nu kommer man så til det næste punkt: at billiggøre andre varer til gengæld. Og hvor begynder man? Ja, som erstatning for det dyre rugbrød begynder man med at ville billiggøre luksusbiler; for det er jo det, det drejer sig om. Det, man foreslår, er ikke at ophæve eller lette motorskatterne i almindelighed, det er netop omsætningsafgiften, man begynder med. Det ærede medlem hr. Tholstrup forestiller sig jo provenuet for motorskatterne uforandret, idet han mener, at benzinskatten, vægtafgiften o. s. v. for fremtiden vil indbringe et tilsvarende større beløb. Det, jeg hæfter mig ved, er blandt andet dette, at den omsætningsafgift, man foreslår ophævet, dog i nogen grad har den egenskab, at den kan gøres progressiv, den kan reguleres sådan, at de mindre, mere jævne vogne beskattes mindre, hvorimod det er muligt at beskatte de større, mere luksusprægede vogne stærkere. Altså netop omsætningsafgiften giver mulighed for at tage et vist socialt hensyn, hvorimod f. eks. benzin-