

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Qvist Hansen:** Disse to lovforslag indeholder kun en almindelig forlængelse på 3 år, og desværre kan man jo kun sige, at disse love ikke er blevet unødvendige, idet de forudsætninger, der eksisterede ude i verden for lovenes gennemførelse i sin tid, stadigvæk eksisterer. Den højtærede minister foreslår altså nu, at disse to love skal forlænges for 3 år. Baggrunden for denne forlængelse er, at man indenfor de interesserede parter, i dette tilfælde rederier og forsikringsselskaber, ikke er enig om at ændre det kapitalgrundlag, på hvilket disse to forsikringer hviler. Jeg skal derfor nøjes med med dette par bemærkninger at anbefale de to lovforslag til hurtig og velvillig behandling og vedtagelse, fordi det desværre, som jeg sagde, er nødvendigt fortsat at have en lovgivning af denne art. Selvom vi alle har det ønske, at det aldrig bliver nødvendigt, at disse love kommer til at virke, kan vi ikke se bort fra den baggrund, der eksisterer.

**Damsgaard:** Det havde været opmuntrende med hensyn til fremtiden, om disse to love havde været overflødige. Men de er det ikke; derom er alle kyndige enige. Rederierhvervet mener, at forslaget om skibes forsikring mod krigsfare stadig er påkrævet, og indenfor eksportør- og importørkredse fastholder man nødvendigheden af at bevare instituttet for forsikring af varer og fragter mod krigsfare til søs. Da disse to love første gang blev vedtaget i 1939, regnede alle med, at det måtte da være rent midlertidige love, men sådan er det desværre ikke gået. Man må desværre indrømme, at faren for, at et skib kan løbe på en mine udlagt under den anden verdenskrig, endnu er tilstede, det viser jo kendsgerningerne, og det vil næppe heller være realistisk helt at se bort fra mulighederne for en ny krig. Derfor må vi også bevare denne form for forsikring, hvor risikoen er fordelt mellem staten og private. Nu foreslår den højtærede handelsminister ydermere at forlænge lovene for 3 år, og det har jeg intet imod; det fremgår nemlig af bemærkningerne til lovforslagene, at de forhandlinger, der er ført i det sidste år mellem staten og de interesserede private selskaber, har ført til enighed om, at de forsikringer, som falder ind under de to love, skal videreføres på det

nuværende kapitalgrundlag. Det var jo det, man drøftede, da vi sidste år havde disse love til behandling: at denne forhandling, denne undersøgelse skulle finde sted, og når der er skabt denne enighed mellem staten, rederierhvervet og forsikringsselskaberne om kapitalgrundlaget, vil jeg finde det rimeligt at fortsætte på dette grundlag, og så kan der ingen betænkeligheder være ved at forlænge lovene for 3 år.

Der er jo den principielle forskel på de to love, at forsikringen for skibe er tvungen, medens der ikke er tvungen forsikring for varer og fragt. Det har gentagne gange i årene siden 1939 været undersøgt, om der var mulighed for at lade private forsikringsselskaber overtage forsikringen af varer og fragt mod krigsfare til søs. Det var en tiltalende udvikling, om dette blev gennemført; jeg er nemlig afgjort tilhænger af, at staten ikke bør tage opgaver på sig, som private erhverv kan løse. Efter de overvejelser, der nu har fundet sted, synes der ikke i øjeblikket at være mulighed for en sådan ønskelig udvikling, og det har jo sikkert sin årsag i vanskelighederne ved at beregne risikoen og vel også med hensyn til reassurance.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale, at disse to lovforslag vedtages, altså med den 3-årige forlængelse, som handelsministeren har foreslået.

**Asger Jensen:** De to lovforslag tjener det samme formål, nemlig at forsikre skibe, fragt og varer mod krigsfare, og, som det allerede er sagt, er forholdene i verden desværre således, at en sådan lovgivning må opretholdes. Da vi i fjor forlængede disse to love for et år, var det vist ikke i håbet om, at de kunne afvikles allerede i år, men man fandt det rimeligt, at der førtes nogle forhandlinger om kapitalgrundlaget. Disse forhandlinger er ført og har givet det resultat, at handelsministeren mener det rimeligt at forlænge lovene på samme grundlag endnu i tre år, og til den tid kan man påny tage spørgsmålet op.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale, at vi tiltræder de to lovforslag, således som de foreligger.

**A. C. Normann:** Jeg tror, at det ærede medlem hr. Damsgaard gjorde sig skyldig i en fortalelse, da han sagde, at det fremgik af bemærkningerne, at der var tilvejebragt