

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

Dette er vel iøvrigt noget, der giver sig af sig selv, og iøvrigt i overensstemmelse med den hidtidige praksis.

Det ærede medlem hr. Krag var inde på, at i tilfælde af, at der nu skulle ske et eller andet med hensyn til den kommende trustlov, skulle aftaleloven af 1937 ikke uden videre træde i kraft. Det er jo muligt, men det er et spørgsmål, som til den tid må drøftes og afgøres udfra de forudsætninger, der til den tid foreligger, og jeg mener ikke, det vil være rimeligt på nuværende tidspunkt at tage endelig stilling til dette spørgsmål.

Det ærede medlem hr. Tholstrup var inde på, om aftaler, vedtagelser eller bestemmelser, der falder ind under § 8, stk. 1, kan nyde retsbeskyttelse. Jeg er kun i stand til at give min egen vurdering af dette problem, og jeg mener, at svaret vel må være, at der i selve loven er straffebestemmelser, som siger, hvorledes man skal forholde sig, og bortset derfra må det afgjort blive et spørgsmål om domspraksis, hvorledes forholdene skal ordnes.

Ordføreren (Weikop): I anledning af det ærede medlem hr. Krags bemærkning om, at man nu fra alle sider — sådan forstod jeg det ærede medlem hr. Krags udtalelse — erkender, at den gamle prislov af 1937 ikke kan benyttes som udgangspunkt for en prislov, vil jeg gerne sige, at det er rigtigt, at det ærede medlem har gjort en bemærkning derom i sin mindretalsudtalelse, hvori der står, at „man“ anser det for udelukket; men dette „man“ går jo alene på mindretallet, de socialdemokratiske medlemmer, og jeg vil gerne understrege, at jeg for mit vedkommende ikke vil binde mig, hverken til det ene eller det andet. Jeg vil til sin tid se, hvorledes forslaget ser ud, og hvis noget af den gamle prisaftalelov kan overføres i en ny og det er fornuftigt og rimeligt i enhver henseende, vil jeg ikke afholde mig fra at mene, at det til den tid kan være rigtigt. Jeg har gerne villet understrege dette, for at der ikke skal være nogen misforståelse, og fordi det ærede medlem hr. Krag fremsatte sin udtalelse på en sådan måde, at det kunne se ud, som om man i og for sig var enig i hans synspunkt.

Jeg skal ikke gøre ret mange bemærkninger endnu. Det ærede medlem hr. Rager mente, at det ærede medlem hr. Krag denne

gang hverken var gået til tops eller til bunds i sine forslag. Jeg må sige, at jeg synes, det ærede medlem hr. Krag er gået til tops, når man har kunnet diskutere titlen så meget, som tilfældet har været her. Jeg fik nærmest indtryk af, at det ærede medlem hr. Krag ikke mente, at det var værd at rejse sig for dette spørgsmål. Jeg vil sige til det ærede medlem hr. Krag, at vi gerne vil rejse os derfor, nemlig for at stemme imod de socialdemokratiske ændringsforslag.

Til slut: jeg er enig med det ærede medlem hr. Rager i, at når en pris ikke kan anses for at være urimelig, kan avancen heller ikke være det.

Krag: Det forekommer mig, at de argumenter, det ærede medlem hr. Rager anførte for ikke at kunne stemme for de socialdemokratiske ændringsforslag, var en lille smule krøllede. Vi forstod, at det ærede medlem hr. Rager fandt de socialdemokratiske ændringsforslag en overvejelse værd, ja nærmest fandt i hvert fald nogle af dem tiltalende, og det var nær ved, at han rent ud fandt dem ganske fornuftige. Alligevel ville det ærede medlem ikke stemme for dem ud fra den begrundelse — som det ærede medlem udtrykte sig —, at man stræber efter en enig front. Her undrer jeg mig bare over, hvorfor det er bedre at være enig til den ene side end til den anden side. Hvis det ærede medlem hr. Rager og hans parti i stedet for at være enig med de to konservative partier havde valgt at være enig med socialdemokratiet, ville man have opnået det samme antal enige medlemmer. Fronten ville altså have været lige så bred, man ville have fået en bedre prislov og endelig for det tredje ville vi have fået en langt interessantere situation.

Til den højtærede minister og det ærede medlem hr. Weikops bemærkninger om 1937-loven vil jeg blot sige, at når man lover at fremsætte et nyt forslag om en trustlov, må det være, fordi man vil lave den gamle om, ellers ser jeg ingen mening med det, men vi forstår jo efterhånden, at der fra både konservatives og venstres side tages en hel del forbehold overfor den trustlov, der senere skal indføres. Der er taget forbehold overfor kommissionens forslag og taget forbehold, der betyder, at disse to partier måske vil nøjes med den utilstrækkelige lov, vi har i forvejen.