

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

Krag gav af disse forhandlinger, kan jeg imidlertid ikke anerkende.

Det er rigtigt, at jeg i udvalget har sagt, at jeg fandt, at det ikke var rimeligt at forlange, at jeg i løbet af kort tid og uden støtte i det arbejde og den viden, der var samlet i trustkommissionen, skulle stille forslag om en trustlov; men jeg har som andre medlemmer af udvalget været interesseret i, at dette arbejde skulle fremmes så meget som muligt. Resultatet af de forhandlinger, der har fundet sted, er blevet, at trustkommissionen har erklæret sig villig til i tiden indtil sommeren 1953 at udarbejde en betænkning, der kan danne grundlag for en ny og mere permanent lov om prisaftaler m. v. I overensstemmelse hermed er det min hensigt at fremsætte forslag til en ny trustlov i begyndelsen af den ordinære rigsdagssamling.

I anledning af den stærke kritik, der blev rettet mod trustkommissionen under første behandling her i tinget, vil jeg gerne sige følgende: trustkommissionens arbejde foregår i overensstemmelse med det kommissorium, der blev fastsat i selve loven ved kommissionens nedsættelse i 1949. Da man vedtog denne lov i 1949, må man have været klar over, at de ønskede undersøgelser af de forskellige former for konkurrencebegrænsning i dansk næringslivs enkelte grene ville være meget tidkrævende. Jeg har mine tvivl om, hvorvidt opgaven i sin tid blev stillet på den rigtige måde, men i betragtning af den aftale, der nu er truffet om udarbejdelse af en betænkning med henblik på lovgivningsproblemerne, mener jeg ikke, at der nu er anledning til at rejse spørgsmål om ændring af kommissoriet.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er stillet i udvalgets betænkning, ligger forholdet således, at ændringsforslag nr. 2, 5 og 6 er gamle kendinge fra det socialdemokratiske prislovsforslag i fjor. Debatten om disse forslag kan vist betragtes som afsluttet med den betænkning, der blev afgivet af folketingsudvalget den 26. maj i år, og jeg finder her kun anledning til at sige, at jeg fremdeles ikke kan acceptere disse ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1 finder jeg overflødig og uheldigt. Jeg har iøvrigt med den foreslåede nye titel ønsket at understrege, at de ekstraordinære prisbestemmel-

ser nu er under fremadskridende afvikling, og at loven derfor i første række skal være en lov, der handler om prisaftaler, og dette synspunkt mener jeg bør fastholdes.

Den under nr. 4 foreslåede ændring af lovforslagets § 10, stk. 1, hvorefter der ved siden af det generelle forbud mod urimelige priser også skal være et forbud mod urimelige avancer, kan jeg heller ikke tiltræde.

Endelig har det socialdemokratiske mindretal i udvalget foreslået bestemmelserne om prisstop genoptaget i loven. Jeg vil gerne herom sige, at prisstop er en særlig uheldig form for indgriben fra prismyndighedernes side, en form, som ikke egner sig under de forhold, som nu består. Jeg har derfor lagt vægt på, at adgangen til at udstede prisstop nu udgår, og jeg anser i virkeligheden dette for at være et vigtigt fremskridt i forhold til den tidligere lov.

Ændringsforslagene nr. 3 og 7 går ud på, at bestemmelsen om, at priskontrolrådet ved fastsættelsen af nettoavancen vil være berettiget til at tage virksomhedernes hele økonomiske stilling i betragtning, tages ud af § 10, stk. 3 og i stedet for nu indføres i § 8, altså den paragraf, der vedrører de aftalebestemte områder. Jeg har drøftet dette spørgsmål med forslagsstillerne, og vi har været enige om, at dette betyder, at priskontrolrådet har adgang til på de aftalebestemte områder fortsat at følge den praksis i den omhandlede henseende, som er blevet fastlagt under den hidtidige lov, men at der ikke ved omflytningen er tilsigtet nogen skærpet praksis. Disse ændringsforslag, nr. 3 og 7, kan jeg derfor acceptere.

Jeg er fra forskellig side blevet spurgt om, på hvilken måde man skal forstå bemærkningerne til lovforslaget om, at priskontrolrådet må følge principperne i § 10, stk. 3, ved afgørelser, der træffes i henhold til § 6, jfr. § 9.

I den anledning vil jeg gerne sige, at det med den nævnte passus i bemærkningerne kun har været hensigten at give udtryk for, at den tilsikring, som reglerne i § 10, stk. 3, skal give erhvervsvirksomhederne, også skal gælde, forsåvidt angår afgørelser på de aftalebestemte områder. Derimod har det naturligvis ikke på nogen måde været tilsigtet at tilsidesætte den vejledning for priskontrolrådet ved disse afgørelser, som indeholdes i forslagets § 8, særlig stk. 2.