

[Aksel Larsen.]

verænitet fuldtud genvundet. Det vil vi gå ud til folk og tale om. Vi anser ikke det foreliggende grundlovsforslag for på væsentlige punkter at betyde store fremskridt. Man har forkastet vore forslag til en forbedring af frihedsparagrafferne. Man har forfusket bestemmelsen om den lige, direkte og almindelige valgret, og det betyder, at de fattigste ikke skal have valgret.

Man bryder grundloven gennem den valglov, man har vedtaget. Der står i grundloven, at mandaterne skal fordeles ligeligt mellem partierne, men man laver en valglov, der forfusker dette, og man sikrer ikke engang 21 års valgretsalder. Det er muligt, at valgretsalderen kun bliver 23 år. Alligevel ville vi naturligvis stemme for dette grundlovsforslag, hvis det ikke indeholdt § 20, fordi vi sammenlignet med den eksisterende grundlov må betragte grundlovsforslaget som værende et beskedent fremskridt. Men som jeg sagde ved den tredie behandling, vi havde, da forslaget sidst var her i folketinget: udelukkende på grund af, at flertallet herinde har opretholdt § 20 i grundlovsforslaget og nægter at sende denne paragraf ud til folkeafstemning, stemmer vi mod grundlovsforslaget.

Hans Thyge Jacobsen: Efter forslaget tilbagekomst fra landstinget ser jeg, at man har fastholdt den bestemmelse, at spørgsmålet om valgretsalderen skal afgøres ved en særlig folkeafstemning, der foregår samtidig med folkeafstemningen om selve grundlovsforslaget. Jeg ser meget alvorligt på dette forhold, for jeg tror, det er ulovligt. I den gældende grundlovs § 94 hedder det, at grundloven kun kan ændres ved en folkeafstemning, til hvilken de i henhold til grundloven stemmeberettigede vælgere på 25 år og derover har valgret. Nu indfører man en bestemmelse, i kraft af hvilken de medborgere, som er 21—25 år, kommer til at stemme om, hvad valgretsalderen skal være. Jeg ser her bort fra, som jeg tidligere har udtrykt det, at vælgerne ved selve folkeafstemningen har bind for øjnene vedrørende dette kardinalspørgsmål, hvad valgretsalderen skal være, men jeg anser simpelthen bestemmelsen for grundlovsstridig.

Jeg tillader mig da her til allersidst at advare det høje tings medlemmer mod de konsekvenser, der heraf kan udspringe. Den første ekspropriationsforretning, efter at den

nye grundlov er vedtaget, som ikke bliver anerkendt af den mand, man eksproprierer fra, vil blive underkendt ved rigets højeste domstol med den bemærkning, at den nye grundlov ikke er lovligt vedtaget. Det nytter ikke, at de herrer ryster på hovedet, thi dette er så indlysende klart. Enhver ved, at det var hovedpunktet i stridigheden mellem på den ene side i hvert fald partiet venstre og på den anden side i hvert fald partiet socialdemokratiet under de mange års kommissionsarbejde. Så fandt det ærede medlem hr. Holger Eriksen på den udvej at udtage dette punkt til særlig folkeafstemning. Jeg ser bort fra, hvorledes man vil forsvare, at ikke også andre punkter kan udtages til særlig folkeafstemning, f. eks. spørgsmålet om tronfølgen og spørgsmålet om et- eller tokammerssystem. Hvorledes vil man forsvare, at et enkelt spørgsmål udtages, men andre kategorisk holdes inde under det samlede hele? Det er en sag for sig, men selve dette, at der gives de 21-årige adgang til at være medbestemmende om en ændring i landets grundlov, er simpelthen ikke lovmedholdeligt. Derfor må jeg fastholde mit standpunkt, og jeg kan ikke stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 129 stemmer mod 8; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu påny blive oversendt til landstinget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 16 med følgende dagsorden:

Meddelelse fra formanden.

Mødet hævet kl. 14⁵².