

[Aksel Larsen.]

i den kommende tid. I hvert fald anser vi det for farligt, hvis der i selve grundloven åbnes adgang til ved lov vedtaget af rigsdagen at overgive dansk suverænitet til fremmede magter. Sådanne fremmede magter, med hvilke Danmark måtte være forænet i pagt, vil naturligvis forsøge at udnytte denne grundlovsbestemmelse, lægge et tryk på regering og rigsdagsflertal, for at få vedtaget love, der indskrænker dansk suverænitet og overgiver den til fremmede.

Vi ønsker ikke en grundlov, hvori der findes en bestemmelse, som gør det muligt at opgive dansk suverænitet og overgive den til fremmede magter, og vi kan derfor ikke ved den endelige afstemning her i folketinget godkende en grundlov med denne paragraf. Vi agter at henvende os til befolkningen og opfordre den til i første omgang i forbindelse med folketings- og landstingsvalget i april at gøre de 5 partier, der har sat denne ulykkelige paragraf ind i grundlovsforslaget, opmærksom på, at den kommer de til at pille ud igen. Det kan gøres af den rigsdag, der træder sammen efter valget. Jeg ved, at det vil kunne forsinke grundlovssagens løsning måske nogle måneder, måske et halvt år, men jeg kan ikke se, at der sker nogen ulykke ved det. De 5 partier har ikke haft for travlt hidtil. Hellere må vi vente et halvt eller et helt år til og så få en grundlov, der i hvert fald ikke bliver værre end den nuværende, end få en, som på et afgørende punkt bliver adskilligt værre.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) har sagt, at der i går blev givet så vægtige grunde for at have § 20, at det ikke er nødvendigt at argumentere mere for det. Hvis det ærede medlem, når fortrykket engang kommer frem, vil gennemlæse debatten, vil det ærede medlem opdage, at de grunde, der blev givet, aldeles ikke var vægtige, men det modsatte. Hvis det ærede medlem vil gennemlæse debatterne om § 20 i denne sal — de har desværre ikke været synderlig omfattende —, vil det ærede medlem opdage, at der ikke er fremkommet nogen som helst reelle argumenter for, at Danmark ikke kan eksistere og deltage i det mellemfolkelige samarbejde uden en grundlovsparagraf, der giver rigsdagsflertallet lov til at overgive dansk suverænitet til fremmede magter.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen

(Lejre) spørger, hvorfor dog kommunisterne med udgangspunkt i § 20 vil stemme imod den ny grundlov. Jeg forstår det ærede medlems spørgsmål derhen, at det ærede medlem mener, at det lønner sig nok ikke. Det ved jeg ikke noget om. Det er muligt. Jeg er fuldkommen klar over, hvilken agitation mod kommunisterne man vil forsøge at drive på grundlag af, at vi stemmer mod grundlovsforslaget. Jeg har fået en prøve på det. I masseoplag har socialdemokratiet trykt en løbeseddel underskrevet „Ungdommens valgkamp, DSU“, som om DSU havde fået patent på at føre ungdommens valgkamp. Den bliver bragt ud over landet, og der står:

„Husk det den 21. april: kommunisterne stemte imod 21 års valgret og landstingets afskaffelse.“

Ja, sådan skal det udnyttes. Det tvivler jeg ikke om. Der er kun det at sige til denne agitation, at jeg har selv i forfatningskommissionen — og undskyld, at jeg siger det, jeg tror, forfatningskommissionens medlemmer vil erkende, at jeg bestilte noget i forfatningskommissionen — været med til at udforme paragrafferne om etkammer-systemets indførelse og landstingets afskaffelse, og vi har stemt for disse paragraffer her i salen såvel som ovre i landstinget, så det er aldeles urigtigt at påstå, at vi har stemt mod landstingets afskaffelse.

Hvad angår den 21 års valgret, har der overhovedet ikke været nogen afstemning om den, så vi har altså været afskåret fra at stemme imod den. Der er imidlertid trykkefrihed i Danmark, og det kan man udnytte til at fortælle sådan noget. Der var en afstemning om 21 års valgets alder, det være sagt til de leende socialdemokrater, den 4. april 1949. Da stemte 8 medlemmer af dette ting, kommunisterne og det ærede medlem hr. Karl Skytte, for 21 års valgets alder. Samtlige andre ærede medlemmer af dette høje ting, deriblandt socialdemokraterne, stemte imod. På denne baggrund udsender man en løbeseddel om, at vi har stemt imod 21 års valgets alder, vidende, at der ikke har været afstemning derom under grundlovssagens behandling. Det er kun, hvad vi ventede, og det skal vi tage i stiv arm.

For os drejer det sig om noget større: at få rejst det danske folk til at slås for at bevare den rest, der er igen af landets nationale suverænitet, og søge den nationale su-