

[Karl Olsen.]

repræsentanter her i tinget, bortset fra et enkelt medlem, var enige med mig i den betragtning, jeg gjorde gældende: at det rigtige ville være at bevare navnet „rigsdagen“ for det kommende ettkammer. Mit parti har i så henseende ikke ændret indstilling og har derfor ikke kunnet tiltræde den flertalsindstilling, der foreligger i betænkningen.

Jeg kan ved denne lejlighed henvise til de bemærkninger, jeg gjorde, da vi sidst behandlede dette spørgsmål her i tinget. Lad mig blot dertil føje, at der i Danmarks rige er tre folk, det danske folk, det færøske folk og det grønlandske folk. Det ville være rimeligt, om man, på samme måde som man taler om Danmarks Riges Grundlov, bevarede rignavnet i forbindelse med benævnelsen for det ting, der skal være den øverste myndighed, den lovgivende myndighed i landet.

Jeg vil beklage, om udgangen af disse forhandlinger bliver, at man fastholder benævnelsen „folketinget“, der af de andre folk i Danmarks rige kunne opfattes som værende alene det danske folks repræsentation.

Jeg kan altså anbefale forslaget i landstingets affattelse. De foretagne ændringer mener jeg er forbedringer i forhold til det, vi vedtog her i tinget. Jeg må for mit partis vedkommende også fastholde den ændring af navnet, der er gennemført i det andet høje ting.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale forslaget, som det nu foreligger.

**Jørgen Jørgensen (Lejre):** Det ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Aksel Larsen vedrørende § 20 i grundloven, må jeg fraråde at stemme for. Så sent som i går blev spørgsmålet drøftet her i folketinget, og der blev givet vægtige grunde for den affattelse, som § 20 har i forslaget til den nye grundlov, og jeg skal henholde mig til, hvad der ved den lejlighed blev fremført, og til, hvad der tidligere er sagt om dette spørgsmål. Jeg kan ikke se, at der er noget som helst grundlag for de betæneligheder, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen giver udtryk for ved enhver lejlighed, og jeg kan slet ikke se, at der er nogen som helst rimelighed i, at man med udgangspunkt i § 20 tager det standpunkt fra det kommunistiske partis

side, at man ikke vil stemme for den nye grundlov.

Nu vender altså grundlovsforslaget tilbage efter at have været drøftet grundigt og sagligt i landstinget; det vender tilbage i en skikkelse, som folketinget stort set kan være tilfreds med. De ændringer, der er foretaget, er ikke af principiel karakter. De vil kunne tiltrædes og er blevet tiltrådt af alle partier på et enkelt punkt nær. Grundlovsforslaget har ikke ændret skikkelse ved behandlingen i landstinget. Der er på et par områder, som er fremhævet af udvalgets ordfører, foretaget ændringer, som ikke er uden betydning. De er efter mit skøn ikke til skade for grundloven, og de vil navnlig være af betydning for at sikre den størst mulige tilslutning fra befolkningen, når folkeafstemningen skal finde sted.

Jeg vil også tro, det er af afgørende betydning, at det grundlovsforslag, som befolkningen skal tage stilling til, fremtræder som udtryk for, hvad folketing og landsting er enige om. Jeg tror, det vil have vægt overfor de kredse i befolkningen, som har næret ængstelse for at gå over til etkammerssystemet, at det er fastslået, at landstinget i det store og hele har tilsluttet sig de principper, som forfatningskommissionens forslag indeholdt, og som var grundlaget for vedtagelsen her i tinget. Den frygt, som i visse kredse var tilstede for, at man ikke i tilstrækkelig grad lagde vægt på at værne om det bestående, må vel i nogen grad være forsvundet, efter at både folketinget og landstinget så enstemmigt har samlet sig om at tilråde befolkningen at gennemføre den nye grundlov i den skikkelse, hvori den nu foreligger. Derfor synes jeg, der er grund til at anerkende det saglige arbejde, som er udført i landstinget, og til at anerkende det standpunkt, som landstinget har taget, hvorigennem det er med til at sikre den nye grundlovs gennemførelse.

På et område, som også har været nævnt af andre ordførere, har landstinget dog indtaget et standpunkt, som jeg ikke synes det kan være velbegrunnet for landstinget at indtage. Det ting, som skal leve videre, er tinget her, det er det danske folketing, og det vil dog vist være rimeligt at give dette ting en overvejende indflydelse på, hvad navn folkerepræsentationen skal have under det nye etkammerssystem, og det vil dog